

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт общественных наук
Кафедра теории и методики обучения истории

Экономическое развитие России в XVIII в. в отечественной историографии и школьных учебниках истории

Выпускная квалификационная работа

Квалификационная работа
допущена к защите
Зав. кафедрой

Исполнитель:
Сергеев Сергей Николаевич,
обучающийся ИИП-1401 группы

дата

подпись

подпись

Руководитель:
Гузненко Зинаида Ивановна,
канд. ист. наук, доцент

подпись

Екатеринбург 2019

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В XVIII СТОЛЕТИИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОРИКОВ.....	14
1.1.Экономическое развитие России в XVIII веке в освещении историков дореволюционного периода.....	14
1.2. Освещение экономического развития России XVIII столетия в советской историографии.....	35
1.3. Современная историография о состоянии экономики России в XVIII веке.....	52
ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКА РОССИИ XVIII В. НА СТРАНИЦАХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ.....	63
2.1. Освещение проблем экономического развития России XVIII столетия в школьных учебниках истории советского периода.....	63
2.2. Постановка вопросов экономического развития России в XVIII веке в образовательных стандартах основного общего образования РФ, рабочих программах и школьных учебниках истории современного периода.....	72
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	95
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	100
ПРИЛОЖЕНИЕ 1.....	111
ПРИЛОЖЕНИЕ 2.....	113
ПРИЛОЖЕНИЕ 3.....	114
ПРИЛОЖЕНИЕ 4.....	115

ВВЕДЕНИЕ

Результаты экономического развития России в XVIII столетии отличались большой противоречивостью. Историки до сих пор дискутируют на предмет роли экономической политики Петра I и его последователей в развитии Российской империи, о чем свидетельствует, например, статья В. В. Волкова «Спор о русской промышленности XVIII – первой половины XIX века: два проблемных вопроса отечественной историографии».¹

Ведутся споры и по вопросу, является ли Петр I основателем промышленного производства, или почва для развития этой отрасли была все-таки заложена именно в XVII столетии в результате экономической политики первых Романовых.² Параллельно с вопросом о развитии отечественной экономики в XVIII веке современные историки ставят и другой вопрос, касающийся исторического разрыва между XVII и XVIII веками, связанного с восшествием на престол Петра I: реформы Петра Алексеевича – вынужденная мера или закономерные шаги, обусловленные различными факторами внутреннего развития страны и ее международным положением.³ Так, Л. И. Бородкин, Е. В. Квасова и другие современные историки рассматривают деятельность российского правительства XVIII в экономической сфере с позиций модернизационного подхода. Начало модернизации они традиционно связывают с правлением Петра I, выделяя в качестве особенности нацеленность этих процессов на поддержание военно-политической деятельности. Авторы вслед за В. О. Ключевским считают, что определенное влияние на характер модернизационных процессов оказал природно-климатический фактор. Этот период

¹ Волков В. В. Спор о русской промышленности XVIII – первой половины XIX века: два проблемных вопроса отечественной историографии // Вестник Челябинского государственного университета. 2007. № 3. С. 116.

² Нефедов С. А. Первые шаги на пути модернизации России: реформы середины XVII века // Вопросы истории. 2004. № 4. С. 33 – 52; Павленко Н. И. Петр Великий. М. : Мысль, 1990. 591 с.; Каменский А. Б. Российская империя в XVIII в.: традиции и модернизация. М. : Новое литературное обозрение, 1999. 328 с.; Россия в XVIII веке. М. : АСТ, Астрель, 2006. 193 с.

³ Шамин С. И. Сопrotивляясь реформам: общественные отношения и интересы на пути преобразований в России XVII – XVIII вв. // Российская история. 2014. № 4. С. 12 – 17; Писарькова Л. Ф. Феномен российских реформ // Российская история. 2014. № 4. С. 17 – 23.

также охарактеризован как доиндустриальная фаза модернизации.⁴ В то же время, А. Б. Каменский пишет, что модернизация, проводимая в XVIII веке, вызвана двумя факторами – внешнеполитической деятельностью России и кризисом традиционализма в стране, назревшим в конце XVII в.⁵

В Историко-культурном стандарте, вступившем в силу в августе 2015 года, реформы Петра I были отнесены к перечню трудных вопросов и обозначены как «Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований», элементом которого является и противоречивость в экономической деятельности правителя.⁶ Этот вопрос является дискуссионным и в настоящее время, и роль самих государственных деятелей в истории нашего государства также оценивается неоднозначно.

Объектом исследования являются труды отечественных историков, посвященные рассмотрению проблем и вопросов экономического развития России в XVIII столетии, и школьные учебники истории советского и современного периодов.

Предмет исследования – экономическое развитие России в XVIII в., представленное в трудах отечественных историков и на страницах школьных учебников истории советского и современного периодов.

Хронологические рамки исследования определяются XVIII столетием. Начальной датой петровских преобразований, по мнению С. М. Соловьева, является 1695 год, время начала первых преобразований Петра I, а именно, осуществление военной реформы, потребовавшей проведение изменений и в других сферах.⁷ Существует и другая точка зрения на время петровских преобразований, отправной точкой которой считается 1701 год, а именно, начало Северной войны, участие России в которой способствовало развитию промышленного производства, совершенствованию других отраслей экономики

⁴ Бородин Л. И. Опыт российских модернизаций XVIII – XX века. М. : Наука, 2001. С. 204.

⁵ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 67.

⁶ Историко-культурный стандарт. [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/> (дата обращения: 15.09.2018).

⁷ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. В 18-ти кн. М. : Мысль, 1993; Павленко Н. И. Петр Великий; Каменский А. Б. Российская империя в XVIII в.: традиции и модернизация.

и сфер жизни российского общества в целом, а также это время активной экономической политики Петра I, которая является одним из противоречивых вопросов в отечественной и зарубежной истории.⁸ На наш взгляд, отправной точкой является 1695 г., поскольку в это время Петр I начал преобразования в армии после неудачного Азовского похода. Конечной датой исследования является 1796 г., последний год царствования Екатерины II, чья роль в экономической политике России рассматриваемого периода также является объектом дискуссий в исторической науке.

Территориальные рамки: территория Русского царства и Российской империи в XVIII столетии.

Цель выпускной работы: рассмотреть труды дореволюционных, советских и современных историков и школьных учебников истории на предмет освещения в них вопросов экономического развития России в XVIII веке и выявить сущность дискуссии по рассматриваемой проблеме.

Задачи исследования:

- анализ освещения экономического развития в России в XVIII веке в трудах отечественных историков дореволюционного, советского и современного периодов;
- выявление общего и особенного в освещении экономического развития России в XVIII столетии отечественными историками каждого периода;
- рассмотрение программных и нормативных документов на предмет постановки в них вопросов экономического развития России в XVIII веке;
- изучение структуры и содержания изложения экономического развития России в XVIII в. в отечественных школьных учебниках истории разных периодов.

⁸ Голиков И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Изд. 2-е, М. : Типография Н. Степанова, 1838 – 1839.

В разработке темы исследования были использованы общенаучные и специально-исторические методы.

К числу первых отнесены анализ и синтез, которые позволяют составить целостное представление о факторах, повлиявших на развитие российской экономики и дать объективную оценку как взглядов историков на определенные события, так и самих событий в области экономики, происходивших на протяжении XVIII столетия.

К специально-историческим методам относятся проблемно-хронологический, который позволяет рассмотреть динамику развития и изменения оценок историков на деятельность российского правительства XVIII столетия в области экономики. Историко-генетический метод, использованный в работе, дает возможность проследить закономерности в оценках историков того или иного направления в экономической политике России XVIII столетия.

Был использован и метод историко-динамического анализа, который предполагает изучение событий одного хронологического ряда⁹, в частности, протекавших в экономике России XVIII столетия, в динамике – сквозь призму отражения экономических показателей в статистических данных. Историко-сравнительный метод был применен в процессе изучения и сопоставления взглядов историков разных периодов на развитие экономики России в XVIII столетии и в выявлении сходства и различий в оценках авторов того или иного направления экономической политики российского правительства.

Источниковой базой исследования стали труды отечественных историков дореволюционного, советского и современного периодов, посвященные экономическому развитию России в XVIII столетии, а также нормативно-правовые, программно-методические документы по вопросам школьного исторического образования и отечественные школьные учебники истории разных периодов.

⁹ Мазур Л. Н. Методы исторического исследования. С. 440.

В трудах дореволюционных историков, осветивших развитие России XVIII столетия, экономическая сфера рассматривается сквозь призму деятельности правительства. Авторы стремились показать роль монархов в развитии промышленности, выделяя эту сферу как одно из ведущих направлений экономики. При изучении исторической литературы этого периода, которая выступает в качестве историографического источника, можно выделить общеисторические труды по истории России, в частности, С. М. Соловьева и В. О. Ключевского. В их работах деятельность российского правительства в области экономики освещена как одна из важнейших сфер российского государства XVIII в. Историки, используя широкий круг источников, как опубликованных, так и не опубликованных, по-разному оценивали деятельность российских императоров, выделив при этом факторы, которые повлияли на развитие государства как в экономическом, так и в политическом и духовном плане.¹⁰

Были изучены труды, посвященные деятельности отдельных императоров России XVIII столетия, например, Петру I, Екатерине II и другим императорам, написанные И. И. Голиковым, Н. Г. Устряловым, В. А. Бильбасовым, в которых была показана роль российского правительства в развитии экономики России и его влияние на экономическое состояние Российской империи в XIX столетии.¹¹

Исторические работы авторов советского времени, выявленные и использованные в разработке темы выпускной квалификационной работы, можно разделить на три группы: общеисторические труды, где в целом была освещена история России XVIII века; работы, посвященные деятельности отдельных императоров; специальные исторические труды по вопросам экономического развития страны в этот период. Как отмечает А. А. Некрасов, в советский период особый интерес у отечественных исследователей стали вы-

¹⁰ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. В 18-ти кн.; Ключевский В. О. Курс русской истории. Полное издание в одном томе. М. : «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2017. 1197 с.

¹¹ Голиков И. И. Указ. соч.; Устрялов Н. Г. История царствования Петра Великого. В 8 томах. СПб. : Тип. II-го Отделения Собств. Его Имп. Вел. Канцелярии, 1858 – 1863; Бильбасов В. А. История Екатерины Второй. В 2 томах. Берлин : Издание Фридриха Готтгейнера, 1900.

зывать такие вопросы, как развитие сельского хозяйства и положение крестьянства в деревне, развитие промышленного производства и торговых отношений. Эти вопросы историки стремились рассмотреть сквозь призму социального положения отдельных слоев населения.¹²

Среди общеисторических исследований советского периода следует отметить коллективный труд «Очерки истории СССР. Период феодализма. XVIII в.».¹³ В этом коллективном труде дано подробное описание развития экономики России на протяжении XVIII в. с опорой на статистические и законодательные источники XVIII столетия, с использованием трудов историков более ранних лет.

Одним из первых исторических трудов советского времени, посвященных отдельным деятелям XVIII столетия, является работа М. М. Богословского «Петр Великий и его время», изданная в 1920 году, где рассмотрено развитие экономики страны в контексте внешней и внутренней политики страны.¹⁴ К этой группе относится и работа Е. В. Анисимова «Время петровских реформ», где историк рассмотрел основные направления деятельности Петра I.¹⁵ Одним из известных советских и современных историков является Н. И. Павленко, написавший ряд монографий, посвященных деятельности отдельных личностей Российской империи XVIII столетия, показав важную роль их преобразований в истории нашей страны.¹⁶ Историками был использован широкий пласт источников различного характера, как личных, так и документальных. Авторы опирались на отечественные и зарубежные источники, среди которых присутствуют дневники иностранных путешественников, наемных работников, приезжавших в Россию и др. Так, Н. И. Павленко

¹² Некрасов А. А. Советская историческая наука 1930 – начала 1950-х гг. : текст лекций. Ярославль : ЯрГУ, 2010. С. 48.

¹³ Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I / под ред. Кафенгауза Б. Б., Павленко Н. И. М. : АН СССР, 1954; Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй четверти XVIII в. / под ред. Барановича А. И., Заозерской Е. И. М. : АН СССР, 1957; Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй половине XVIII в. / под ред. Барановича А. И., Кафенгауза Б. Б. М. : АН СССР, 1956.

¹⁴ Богословский М. М. Петр Великий и его реформа. М. : Кооперативное издательство, 1920. 119 с.

¹⁵ Анисимов Е. В. Время петровских реформ. Л. : Лениздат, 1989. 496 с.

¹⁶ Павленко Н. И. Петр Первый. М. : Молодая гвардия, 1976; Петр Первый и его время. М. : Просвещение, 1989. 175 с.

опирался на опыт, накопленный историками дореволюционного и советского периодов – Н. Г. Устрялова, М. М. Богословского.

К специальным историческим трудам относятся работы Н. И. Павленко и С. Г. Струмилина, посвященные развитию промышленного производства в России в XVIII веке. Историки для репрезентативности результатов своих исследований использовали количественные и статистические данные, источники личного характера и указы государей, касавшиеся организации промышленности, показывая таким образом роль промышленного производства в развитии экономики страны, а также историографическую базу, где были затронуты указанные проблемы.¹⁷

Также были изучены работы, посвященные рассмотрению вопросов сельского хозяйства, в частности, Е. И. Индовой и А. Л. Шапиро. В своих трудах авторы показали значимость сельского хозяйства и условия, повлиявшие на его состояние. При этом исследователи рассматривали развитие этой сферы сквозь призму социальной политики государства. Авторами использованы источники как исторические, так и историографические.¹⁸

В советской историографии было уделено внимание и региональному аспекту развития экономики, в частности, экономике отдельно взятых территорий. Экономическое развитие и, конкретно, развитие промышленности, историки начинают рассматривать не только как единое целое, но и разбивают на региональные составляющие, отводя тому или иному региону определенную роль в развитии промышленности.

С распадом в 1991 г. Советского Союза в отечественной исторической мысли происходит отход от марксистской идеологии как основополагающей в развитии исторической мысли. Одним из важных этапов, наблюдаемых в современной отечественной историографии, является появление историче-

¹⁷ Павленко Н. И. История металлургии в России XVIII века: Заводы и заводовладельцы. М. : Изд. АН СССР, 1962. 569 с.; Струмилин С. Г. Очерки экономической истории России и СССР. М. : Издательство «Наука», 1966.

¹⁸ Шапиро А. Л. Развитие рыночных отношений и крепостничество в русской деревне первой половины XVIII в. // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы. 1961. С. 207 – 217.

ских школ различной направленности не только по отношению к отечественной, но и зарубежной истории.

В современной историографии следует выделить труды, посвященные отдельным историческим личностям: работы Н. И. Павленко, И. В. Курукина, А. Б. Каменского и других историков, которые посвятили свои работы изучению роли личности Петра I, Екатерины I и иных деятелей в историческом развитии России XVIII столетия. Авторами были широко использованы документальные источники, записки иностранцев и источники личного характера, а также опыт, накопленный исследователями предыдущих поколений.¹⁹

В настоящее время историки пытаются рассматривать историю реформ, развития экономики сквозь призму модернизационного подхода. Большой вклад в развитие этого направления внесла Уральская историческая школа, представленная трудами таких известных историков, как И. В. Побережников, В. Т. Рязанов, В. В. Алексеев, Е. В. Алексеева.²⁰ Историки показали роль преобразований в XVIII столетии на материалах Урала и истории России в целом, в развитии страны, выделив это в качестве первой волны модернизации.

Проблема классификации историографических источников остается дискуссионной, так как, по мнению Г. М. Ипполитова, не установлены четкие критерии по отношению к этой категории источников.²¹

При выделении документальных и законодательных источников были использованы учебные пособия по источниковедению И. Н. Данилевского, В.

¹⁹ Павленко Н. И. Анна Иоанновна (Немцы при дворе). М., 2002. 384 с.; Петр II. М. : Молодая гвардия, 2006. 281 с.; Екатерина Великая. М. : Молодая гвардия, 2007; Екатерина I. М. : Молодая гвардия, 2009. 265 с.; Каменский А. Б. Российская империя в XVIII в.: традиции и модернизация; От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). М. : РГГУ, 2001; Россия в XVIII веке.

²⁰ Побережников И. В. Модернизация: теоретико-методологические подходы // Экономическая история. Обзорение. 2002. № 8. С. 146 – 168; Рязанов В. Т. Циклы модернизации в России: реформы и контрреформы // Философия хозяйства. 2011. № 1. С. 7 – 15; Алексеев В. В., Алексеева Е. В. Цивилизационное своеобразие Российских модернизаций XVIII – XX вв.: пространственно-временной аспект. Екатеринбург : УрО РАН, 2011; Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней. М. : Наука, 2008. 884 с.

²¹ Ипполитов Г. М. Историографический факт и историографический источник как категории исторической науки: непростая диалектика // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2013 № 1. С. 189.

В. Кабанова, О. М. Медушевской, М. Ф. Румянцевой, а также А. К. Соколова.²²

Для решения поставленных задач были изучены документальные источники по вопросам образования, в частности, нормативно-правовые, к которым относятся Федеральные государственные образовательные стандарты, статус которых определен в части 2 статьи 11 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 г., вступившего в силу 1 сентября 2013 г.²³ Важными источниками для рассмотрения предмета исследования стали «Учебные стандарты школ России» (1998 г.), Федеральный компонент государственного стандарта общего образования (2004 г.), Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования и Фундаментальное ядро содержания общего образования (2010 г.)²⁴. В этих документах изложены цели и задачи школьного образования, основные требования к содержанию по всем предметным областям, в том числе по истории, результатам освоения этого содержания обучающимися и другие важные позиции. Вышеуказанные источники дают представление об организации школьного исторического образования в Российской Федерации, устанавливают норматив по изучению и освоению учебной программы по истории, указывают те знания, умения и навыки, и, в настоящее время, компетенции, которыми должен обладать обучающийся по окончании изучения в школе курса истории России.

Другими документальными источниками исследования темы стали школьные программы по истории разных лет издания,²⁵ Федеральные переч-

²² Данилевский И. Н., Кабанов В. В., Медушевская О. М., Румянцева М. Ф. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории. М. : Российский государственный гуманитарный университет, 1998. 702 с.; Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика: Учебник / А. К. Соколов, Ю. П. Бокарев, Л. В. Борисова и др. Под ред. А. К. Соколова. М. : Высшая школа, 2004. 687 с.

²³ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». М. : Проспект, 2018. С. 19.

²⁴ Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Книга I. Начальная школа. Общественно-гуманитарные дисциплины. М., 1998. 380 с.; Сборник нормативных документов. История. М., 2004. 79 с.; Фундаментальное ядро содержания общего образования. М., 2014. 79 с.; Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. М. : Просвещение, 2017. 61 с.

²⁵ Программы общеобразовательных учреждений. История. Обществознание. 5 – 11 классы / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. М. : Просвещение, 2001. 80 с.; Программы образовательных учреждений. История России. 6 – 11 классы / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. М. : Просвещение, 2008. 65 с.; Примерные программы по учеб-

ни учебников за разные периоды и сами школьные учебники советского и современного поколений.²⁶ Главным критерием отбора школьных учебников по истории разных периодов стал официальный их допуск к использованию в работе со школьниками в обучении истории, а также выявление условий, в которых создавался тот или иной учебник истории.

С целью решения поставленных задач были выявлена, отобрана и использована научная историческая и педагогическая справочная литература, в которой получили освещение разные аспекты школьных учебников истории.

К исторической литературе отнесены труды как самих историков, например, С. М. Соловьева, Н. И. Павленко и др., где даны уточнения и дополнения по вопросам экономического развития России в XVIII столетии, так и историографов, изучавших взгляды деятелей отечественной исторической науки, условия, повлиявшие на формирование того или иного мнения по вопросам исторического пути России.²⁷

Методисты ведут споры о функциональной нагрузке школьной учебной литературы, её содержании и значимости на уроках истории. Так, один из известных методистов М. Т. Студеникин в своем пособии «Методика преподавания истории в школе»²⁸ рассмотрел основные требования и компонен-

ным предметам. История. 5 – 9 классы. М. : Просвещение, 2011. 80 с.; Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6 – 9 классы / А. А. Данилов, О. Н. Журавлева, И. Е. Барыкина. М. : Просвещение, 2016. 77 с.; Историко-культурный стандарт. [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/> (дата обращения: 16.09.2018).

²⁶ Краткий курс истории СССР. Учебник для 3 – 4 классов. / под ред. А. В. Шестакова. М. : Учпедгиз, 1937. 225 с.; История СССР. Часть 2. 9 класс / К. В. Базилевич, С. В. Бахрушин, А. В. Фохт; под ред. А. М. Панкратовой. 12-е изд. М. : Учпедгиз, 1953. 240 с.; История СССР. 7 класс / М. В. Нечкина, П. С. Лейбенгуб. М. : Просвещение, 1978. 240 с.; История СССР: Учеб. для 8 кл. сред.шк. / Б. А. Рыбаков, А. М. Сахаров, А. А. Преображенский, Б. И. Краснобаев; под ред. А. Б. Рыбакова. М. : Просвещение, 1989. 303 с.; Юрганов А. Л., Каца Л. А. История России XVI – XVIII вв. М. : МИРОС, 1994. 424 с.; Рыбаков Б. А. История России: Учебник для 6 – 7 классов общеобразоват. учреждений. М. : ТИД «Русское слово – РС», 1999. 432 с.; История России: конец XVI – XVIII век : учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. М. : Просвещение, 2006. 240 с.; История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева; под ред. А. В. Торкунова. М. : Просвещение, 2016.

²⁷ Рязанов В. Т. Циклы модернизации в России: реформы и контрреформы // Философия хозяйства. 2011. № 1. С. 7 – 15; Побережников И. В. Модернизация: теоретико-методологические подходы // Экономическая история. Обозрение. 2002. № 8. С. 146 – 168; Рубинштейн Н. Л. Русская историография. М. : ОГИЗ, Госполитиздат, 1941; Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. / Отв. ред. В. И. Буганов. М. : Наука, 1984. 659 с.; Черепнин Л. В. Б. Б. Кафенгауз – историк и источниковед // Археографический ежегодник. 1970. С. 195 – 201; Шмидт С. О. После 75: Работы 1997 – 2001 годов. М. : РГГУ, 2012. 734 с.

²⁸ Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в школе: Учеб. для студ. высш. учеб. заведений. М. : Изд. гуманит. центр ВЛАДОС, 2000. 240 с.

ты, которые должны содержаться в учебнике, дал представление о системе работы с учебником и его функции в образовательном процессе. Эти вопросы осветил и А. Т. Степанищев в своем пособии «Методика преподавания и изучения истории в школе»²⁹. Автор выделил основные вехи развития методической мысли в России, историю развития учебника как необходимого средства обучения в школе. К проблеме содержания учебников обращались и сами авторы учебников, как, например, Л. А. Кацва.³⁰

В настоящее время в исторической, научно-методической литературе, в периодической печати ведутся дискуссии по вопросам содержания и объема информации в школьном учебнике истории, требований, предъявляемых к современной учебной литературе, как важнейшей составляющей школьного исторического образования, что подчеркивает актуальность темы выпускного исследования.

Новизна выпускного исследования видится в том, что экономическое развитие России в XVIII столетии не стало предметом специального историографического труда. Нет специальных исследований и школьных учебников по истории на предмет освещения в них рассматриваемого нами вопроса, то есть в исторической и педагогической науке эта проблема, как самостоятельная, исследователями специально не ставилась.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и приложения.

²⁹ Степанищев А. Т. Методика преподавания и изучения истории: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. Ч. 2. М. : Изд. гуманит. центр ВЛАДОС, 2002. 208 с.

³⁰ Кацва Л. А. Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы. [Электронный ресурс]. // Вопросы образования. 2005. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 18.09.2018).

ГЛАВА 1. ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В XVIII СТОЛЕТИИ В ТРУДАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ИСТОРИКОВ

1.1. Экономическое развитие России в XVIII веке в освещении историков дореволюционного периода

Дореволюционный период развития отечественной историографии характеризуется как период, связанный с расширением источниковой базы, что позволило историкам создать фундаментальные труды по истории нашего государства. Уже в XVIII столетии исследователи обратились к времени правления Петра I с целью объективной оценки этого времени для обоснования положительных сторон монархического строя, чему способствовала и Французская революция. Так как Россия сделала большой шаг вперед в своем развитии при Петре I, то именно на него пали взоры некоторых отечественных историков. Одним из них стал И. И. Голиков, написавший фундаментальный труд о времени петровской эпохи, используя при этом широкий пласт источников.³¹ Перед ним встала задача показать значимость деятельности Петра I и сравнить с политикой, проводимой его последователями.

В XIX столетии интерес к истории своего Отечества возрастает. Большое влияние на это оказали события Отечественной войны 1812 года, события 1813 – 1814 гг. Также сказалось на интересах авторов и разложение феодально-крепостнической системы, особенно 1861 г. – время отмены крепостного права, что вызвало интерес у историков к социальным и экономическим процессам дореформенной России. Развитие исторической науки в XIX веке сопровождалось борьбой взглядов историков и их оценок на прошлое нашего государства.³² Интерес историков к времени Петра I и процессам развития, происходившим на протяжении XVIII столетия,³³ был обусловлен и време-

³¹ Голиков И. И. Указ. соч.

³² Усанов В. И., Лабузов В. А. Историография отечественной истории: с древнейших времен до 1917 г. Курс лекций. Часть 1. Эпоха феодализма. Оренбург, 2000. С. 46.

³³ Историография истории России до 1917 г. : учеб. для студ. высш. учеб. заведений: в 2 ч. Под ред. М. Ю. Лачаевой. М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. Т. 1. С. 220.

нем правления Николая I, стремившегося управлять государством по образцу петровской эпохи.

И. И. Голиков в своем труде «Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников и расположенных по годам» (в 9 томах) осветил события правления царя до 1723 года.³⁴ Это была одна из первых работ XVIII столетия, посвященных периоду правления Петра I. Большой вклад был внесен Н. Г. Устряловым, показавшим в своем труде деятельность правительства Петра Алексеевича, выделившим, как и И. И. Голиков, влияние Северной войны на развитие России в первой четверти XVIII столетия.³⁵ Особую роль в изучении экономического состояния России в XVIII веке сыграл отечественный историк С. М. Соловьев, автор капитального труда «История России с древнейших времен», в котором рассмотрены вопросы экономического развития страны с различных позиций: политических, социальных и природно-климатического фактора. Историк представил обширные данные по вопросам экономики Российского государства XVIII столетия, используя широкий круг исторических источников, как личного характера (например, письма Петра I своим советникам), так и законодательные источники (в частности, указ Сенату от 1712 г. о податях, различные челобитные крестьян, манифест Петра I от 1719 г. об учреждении Берг-коллегии и другие), касавшиеся организации экономической жизни Российского государства.

В. О. Ключевский – одна из значимых фигур отечественной исторической мысли, занимавшейся изучением истории России XVIII столетия. Особенностью трудов данного историка является выделение экономики в отдельную тему. На взгляды автора «Курса русской истории» большое влияние оказал С. М. Соловьев. В отличие от своих предшественников В. О. Ключев-

³⁴ Голиков И. И. Указ. соч.

³⁵ Устрялов Н. Г. Указ. соч. Т. 4. Ч. 1. 1863.

ский считал, что экономические преобразования Петра находились на втором месте по значимости его реформ.³⁶

И. И. Голиковым было показано влияние Северной войны на политику Петра I и развитие России. Историк, характеризуя налоговую политику Петра I, сослался на его указы от 1700 года о податях. Эта политика царя рассматривается одним из важных направлений его экономической деятельности, так как удовлетворяла нужды государства в условиях ведения Северной войны. Так, исследователь обратился и к Уставу о банном сборе, состоявшем из 13 статей, по которому для каждого сословия введена определенная плата. Таким образом, автором в рамках данного направления была показана связь и с сословной политикой царя.³⁷

Историк обратил внимание на стремление Петра I национализировать наиболее важные доходные статьи и установить монополии на ряд важных товаров, приведя в качестве примера табачную торговлю, которой был посвящен ряд правительственных указов.³⁸ Исследователь дал представление о налоговой политике Петра I, заметив, что налоги коснулись не только податного населения – крестьянства, но и других слоев в том числе, купечества и дворянства. Такая активная налоговая политика проводилась царем для пополнения государственной казны в целях ведения войны со Швецией. При анализе налоговой политики Петра I И. И. Голиковым был использован большой пласт законодательных актов, регулирующих данную область экономики страны с включением в текст фрагментов этих актов, что является ценным источником при изучении освещаемой проблемы.

В качестве второго направления деятельности историк выделил развитие промышленного производства и горнодобывающей промышленности, связанные с развитием торговли. По его мнению, большое влияние на развитие этого направления экономики оказала Северная война. Для обеспечения развития этой области требовались драгоценные металлы, вопрос о добыче

³⁶ Ключевский В. О. Указ. соч. С. 817.

³⁷ Голиков И. И. Указ. соч. Т. 2. С. 320 – 321.

³⁸ Голиков И. И. Указ. соч. Т. 5. С. 155 – 156.

которых был рассмотрен И. И. Голиковым. Как отметил историк, в конце 1700 г. был издан указ «О сыске во всех городах золотых, серебряных, медных и иных руд всякому», ставший одним из первых в области горнодобывающей промышленности, которая в начале XVIII столетия начинала свое зарождение.³⁹ Также проводились поиски золотой и серебряной руды в ряде регионов, отмеченных в труде исследователя.⁴⁰

В качестве следующей крупной меры в развитии горнодобывающей промышленности стало создание Берг-коллегии и издание Берг-привилегии в 1719 г., использованной всеми изучаемыми историками в своих трудах. Автор изложил содержание этого документа, дав ему положительную оценку, принятие которого способствовало развитию частного владения заводами и горнодобывающей промышленности. В качестве полномочий Берг-коллегия могла регламентировать и определять, каким образом надо поступить с рудой, также она могла решать, сколько земли отводить под строительство завода.⁴¹ Петр I стремился побудить русских людей к занятию и развитию мануфактурного дела путем раздачи фабрик в частные владения. Целью данной деятельности было освобождение казны от издержек и развитие отечественной промышленности, желая сократить зависимость страны от европейских поставок.⁴²

Освещая промышленное производство в России при Петре I, И. И. Голиков указал и на роль Урала в этом процессе. Он отметил, что в 1721 г. на Урал и в Сибирь для освоения этих территорий и устройства новых заводов была направлена комиссия под руководством генерал-майора В. де Геннина, внесшая немаловажный вклад в развитие этого региона.⁴³ Однако о деятельности этой комиссии в труде исследователя ничего не отмечено из-за отсутствия материалов по переписке с правительством. Для развития промышленного производства требовалось усовершенствование транспортной системы.

³⁹ Голиков И. И. Указ. соч. Т. 2. С. 32 – 34.

⁴⁰ Голиков И. И. Указ. соч. Т. 4. С. 48 – 50; С. 67.

⁴¹ Голиков И. И. Указ. соч. Т. 8. С. 19.

⁴² Голиков И. И. Указ. соч. Т. 9. С. 32.

⁴³ Там же. С. 29.

Данный вопрос также был поставлен в труде историком. Используя указ от 1715 года о решении этой проблемы. И. И. Голиков отметил, что именно для этих целей строились речные пути сообщения.⁴⁴

Таким образом, историк пришел к выводу, что Петр I стремился поднять уровень промышленного развития России, ориентируя ее на удовлетворение военных нужд страны. Активность правительства была обусловлена и тем, что в казне не было большого запаса финансовых средств, которые позволяли бы закупать обмундирование и вооружение за границей, да и сам Петр I стремился превзойти своего врага в плане вооружения и организации войска.

В качестве третьего направления экономической деятельности Петра I И. И. Голиков выделил торговую политику. Автор, связывая влияние Северной войны на экономическое положение России при Петре I, подтвердил этот факт поражением России под Нарвой в 1701 г., что лишило Россию возможности вести торговлю на Балтийском море.⁴⁵ И. И. Голиков считал, что Петр I стремился превратить Петербург в ведущий русский торговый город, позволявший осуществлять внешнюю торговлю с целью контроля торговых отношений России с другими государствами, что подтверждает тенденцию усиления государственного вмешательства в экономику.

Историком уделено внимание и сельскому хозяйству, где приоритет в царской политике исследователь усмотрел в развитии земледелия.⁴⁶

Таким образом, исследователем была показана многогранность экономической политики. Труд И. И. Голикова написан в хронологическом порядке без выделения отдельных сфер жизни российского общества. Тем не менее, историк, стремясь как можно полнее показать деятельность Петра I, включил в свой труд полные тексты документов и указов царя, что представляет немаловажную научную ценность для современного историка.

⁴⁴ Голиков И. И. Указ. соч. Т. 6. С. 302.

⁴⁵ Голиков И. И. Указ. соч. Т. 5. С. 161.

⁴⁶ Голиков И. И. Указ. соч. Т. 7. С. 532.

Самого царя исследователь считал хозяйственно бережливым⁴⁷, стремившимся контролировать в государстве уровень расходов и доходов. В целом, в труде показано развитие экономики Петра I сквозь призму государственного вмешательства посредством административных мер. Примечательным является не простое перечисление фактов, а стремление показать их взаимосвязь с опорой на законодательные источники, столь важные при исследовании.

С. М. Соловьев, поставив вопрос о влиянии Северной войны на развитие экономики, обратил внимание на расходы, которые несла государственная казна из-за затрат на содержание русского войска, подтвердив это польскими грамотами.⁴⁸ При этом была исследована и налоговая политика государя. В отличие от своих предшественников, автор показал 2 формы сборов – денежную и натуральную, подтвердив это рядом примеров.⁴⁹ Историк, в отличие от своего предшественника, в качестве источника дохода в казну при Петре I указал на церковь, показав ее роль при организации сборов казенных средств на армию и флот, содержание администрации государя и проведение реформ.⁵⁰

С. М. Соловьев, как И. И. Голиков, дал представление о налоговой политике Петра I, заметив, что налоги коснулись не только податного населения – крестьянства, но и других слоев, в том числе, купечества и дворянства. Такая активная налоговая политика проводилась царем для пополнения государственной казны, средства которой шли на ведение войны со Швецией. Тем не менее, дефицит доходов сохранялся, что автор объяснил увеличением выплат жалованья послам. При этом приведены статистические данные,⁵¹ которые показывают расходные статьи в казне. Они отмечены в подоходной канцелярии А. Д. Меншикова, и указанные материалы относятся к 1708 г., то есть к самому разгару военных действий.

⁴⁷ Голиков И. И. Указ соч. Т. 6. С. 315.

⁴⁸ Соловьев С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 8. Т. 15. М.: Мысль, 1993. С. 146.

⁴⁹ Соловьев С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 8. Т. 16. С. 318.

⁵⁰ Там же. С. 546.

⁵¹ Там же. С. 319.

С. М. Соловьев, в отличие И. И. Голикова, показал роль в области налогообложения Сената, который должен был заниматься сбором денежных средств для ведения войны⁵², показав таким образом тенденцию усиления государственного вмешательства в экономическую сферу сквозь призму деятельности Главного магистрата, Коммерц-коллегии и Правительствующего Сената.⁵³

Финансовое состояние государственной казны являлось краеугольным камнем во всей экономической деятельности Петра I, так как без средств было невозможно продолжение военных действий и развитие промышленного производства. В своих «Публичных чтениях о Петре I» С. М. Соловьев указал на факт казнокрадства в стране, из-за чего и был кризис, отметил указы о смертной казни, введенных Петром Алексеевичем за казнокрадство.⁵⁴ Характеризуя финансовое положение в России, автор опирался на документы архива министерства юстиции, используя при этом копии с именных указов Сенату. Причину скудости государства историк усматривал и в воспитании русского общества на кормлении и мздоимстве.⁵⁵

Рассматривая финансовое развитие России при Петре I, необходимо отметить факт введения подушной подати. С. М. Соловьев первым из историков, освещавших петровский период, обратил внимание на введение упомянутого выше налога. Исследователь объяснил цель учреждения подати необходимостью обеспечения постоянного войска и стремления избавиться от злоупотреблений при переписи дворов,⁵⁶ желая показать неэффективность подворной подати, учрежденной Федором Алексеевичем.

Исследуя промышленное производство, историк показал значимость указа Петра I о чеканке монет из драгоценных металлов и установлении на них проб⁵⁷. По мнению С. М. Соловьева, Петр I стремился увеличить доходы

⁵² Соловьев С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 8. Т. 16. С. 339 – 341.

⁵³ Там же. С. 449.

⁵⁴ Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. М. : Наука, 1984. С. 130.

⁵⁵ Соловьев С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 8. Т. 16. С. 464 – 465.

⁵⁶ Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. С. 136.

⁵⁷ Соловьев С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 8. Т. 15. С. 69 – 70.

государственной казны с целью дальнейшего реформирования страны и развития промышленного производства путем принятия разных мер. Так, в 1717 году был издан указ о запрете изготовления золотых и серебряных изделий, о чем отмечалось и в труде И. И. Голикова.⁵⁸ Изучив, Берг-привилегию от 1719 года, историк, в отличие от своих предшественников, рассмотрел и последствия введения этого документа в действие. При изучении данного вопроса исследователь опирался на работы И. И. Голикова и сам текст нормативного акта.⁵⁹

Рассматривая вопросы промышленного производства, С. М. Соловьев описал отраслевую и территориальную специализацию данного направления, подтвердив это рядом примеров и показав спектр новых отраслей производства на примере уральских заводов.⁶⁰ В качестве мер по развитию мануфактурного производства и освобождению казны от излишних расходов историк отметил раздачу Петром I фабрик в частные владения⁶¹. Рассматривая причины активного развития новых отраслей, определявшие нужды армии, одной из них историк называет нежелание Петра I выписывать сукно из за границы при учреждении постоянного войска.⁶² При рассмотрении роли Урала в развитии промышленности автор использовал материалы из переписки императора и де Геннина, воспоминания последнего о строительстве заводов.

Как И. И. Голиков, С. М. Соловьев осветил вопросы развития торговли при Петре I. В своем труде «Публичные чтения о Петре I» он обратил внимание на фактор, препятствующий развитию торговли – господство взяточничества и казнокрадства.⁶³ Автор таким образом стремился показать вину государственных служащих, не стремившихся к развитию экономики страны. Большое влияние на оценку С. М. Соловьевым коррупции в стране повлияли челобитные населения царю, в которых жители жаловались на бесчинство

⁵⁸ Соловьев С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 8. Т. 16. С. 460.

⁵⁹ Там же. С. 455.

⁶⁰ Там же. С. 456.

⁶¹ Там же. С. 458.

⁶² Там же. С. 457.

⁶³ Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. С. 138.

чиновничьего аппарата.⁶⁴ Историк уследил и недовольство голландцев активной торговой политикой России из-за роста конкурентной способности последней. Торговая политика Петра I была оценена как последовательная.⁶⁵

Оценки развития сельского хозяйства С. М. Соловьева и И. И. Голицына одинаковы, так как оба историка отметили, что осуществлялось совершенствование сельскохозяйственной техники,⁶⁶ связав это с промышленным производством. Усмотрев стремление Петра I поднять уровень развития данной отрасли экономики, обратил внимание на указ 1719 года, запрещающий помещикам разорять своих крестьян.⁶⁷ Таким образом историк показал взаимосвязь экономической и социальной политики властей.

Исследуя правление Петра I по окончании Северной войны, историк указал на положительные итоги и последствия войны для развития экономики страны, отметив развитие свободной торговли между Россией и Швецией.⁶⁸ Это позволило России расширить внешние рынки России и торговать через Балтийское море с западноевропейскими державами.

Примечательно, что в отличие от предыдущих историков С. М. Соловьев поставил перед собой задачу проследить влияние на развитие страны восточного направления внешней политики императора. При изучении данного вопроса историк опирался на письма Петра I, опубликованные в Военном сборнике 1863 года.

Финансовое положение России в конце правления Петра I С. М. Соловьев оценивал как плохое, поскольку денег в стране не было при наличии столько широкого спектра источников доходов государственной казны.⁶⁹ Для экономии финансовых средств Петр I пошел на такую меру как снижение жалованья, удержание хлебного жалованья и увеличение акцизных сборов на вино и гербовую бумагу. Причины оскудения казны С. М. Соловьев охарак-

⁶⁴ Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. С. 130.

⁶⁵ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 8. Т. 16. С. 451 – 452.

⁶⁶ Там же. С. 457.

⁶⁷ Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. С. 140.

⁶⁸ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 9. Т. 17. С. 301.

⁶⁹ Там же. С. 459.

теризовал как территориальные, поскольку именно из-за приобретения новых земель по результатам Северной войны потребовало увеличения численности войска и флота для охраны включенных в Россию земель. Историк указал также на коррупцию, как одну из причин финансовых проблем.⁷⁰

Таким образом, изучение работ С. М. Соловьева позволяет говорить о его положительной оценке экономической политики Петра I. Неудачи в развитии экономики историк связывал с деятельностью государственного аппарата, который, на его взгляд, был «пропитан» желанием обогатиться за счет населения. В то же время историк приходит к выводу, что политика царя по созданию экономической базы привела к росту закрепощения крестьянства. Одним из главных достижений историк считал углубление специализации производства, что положительно сказалось на качестве производимой продукции. При этом историк стремился показать целостность петровской экономической политики, используя различные документальные источники, подтверждавшие те или иные достижения. Исследователь во многом опирался на труд И. И. Голикова, в котором уже была систематизирована и опубликована часть архивных материалов по петровской эпохе, дана объективная оценка деятельности императора, изученной через призму Северной войны и других условий развития государства в тот период.

С. М. Соловьев одним из первых отечественных историков XIX столетия обратился к истории дворцовых переворотов, показав экономическое состояние страны в этот период.

Изучая царствование Екатерины I, автор рассмотрел политическое и экономическое направления деятельности императрицы. Одним из актуальных вопросов среди проблем экономического развития, по мнению историка, была подушная подать, взимаемая с крестьян.⁷¹ Проведение финансовой политики вызывало повышение налогового бремени на податное население. Таким образом, историк показал актуальность решения проблемы финансо-

⁷⁰ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 9. Т. 18. С. 462 – 466.

⁷¹ Там же. С. 561.

вой политики в годы правления Екатерины I. Меры, которые пытались принять верховники в этой области, по оценкам С. М. Соловьева, оказывались непродуманными и неудачными. При Петре II финансовая проблема Российской империи углублялась. Опираясь на журналы Верховного Тайного Совета, которые являются протоколами заседаний и ценным источником изучения деятельности высшего органа власти в 1726 – 1730 гг., историк отметил, что деятели этого Совета упрекали Сенат в не осуществлении сбора налогов в должной мере.⁷²

Автор в своем труде придал значимость не только усилиям развития внутренней, но и внешней торговли, заметив улучшение отношений с цинским Китаем в 1727 году. В качестве источника при характеристике русско-китайских отношений был использован Кяхтинский договор, согласно которому устанавливалась торговля с Китаем,⁷³ что позволяло расширению внешнего торгового поля России.

С. М. Соловьев заметил тенденции сокращения уровня промышленного производства и при Петре II. Причиной этого он видел взимание в больших размерах налогов с промышленников. Тем не менее, с 1728 года Комиссия о коммерции предоставила соляной промысел в частные руки, что способствовало более эффективной добыче соли.⁷⁴ Целью данной меры, как заметил историк, являлось привлечение нового источника доходов в казну и сокращение поставок из-за границы путем увеличения развития соляного промысла.⁷⁵ Меры, предпринимаемые Комиссией, были направлены на укрепление промышленного производства в России, хотя оно, как заметил историк, сократилось по сравнению с петровским временем.

С. М. Соловьев, освещая экономическую политику Анны Иоанновны, связал свое исследование этого вопроса с нуждами войны. Историк заметил, что императрица серьезно подходила к проблеме сбора налогов и податей,

⁷² Соловьев С. М. История России с древнейших времен. В 15-ти кн. Кн. 10. Т. 19. М. : Соцэкгис, 1963. С. 95.

⁷³ Там же. С. 193.

⁷⁴ Там же. С. 141.

⁷⁵ Там же. С. 147.

для чего была восстановлена в 1733 году Ревизион-коллегия и учреждена Генеральная счетная комиссия. Тем не менее, недоимки сохранялись.⁷⁶ С. М. Соловьевым были использованы бумаги Государственного архива, дела Сената по Кабинету, характеризующие финансовое положение страны. Для решения финансового вопроса историком были отмечены меры, проводимые Анной Иоанновной – решение ввести пошлины на торговые суда.

При императрице, как сообщал исследователь в своем труде, особое внимание было обращено на развитие промышленности, причиной чего было печальное состояние конницы, о чем сообщалось в письмах правительства. Здесь же было выделено и влияние внешнего фактора – русско-турецкой войны (1733 – 1735).

Преемники Петра I особое внимание уделяли развитию горного дела. Правительство Анны Иоанновны пыталось увеличить эффективность уральских горных заводов с целью добычи большего количества руды, что подтверждено письмом В. Н. Татищева правительству, написанное в середине 1730-х годов. Также историком были использованы письма В. де Геннина от 1733 г. Автор показал роль В. Н. Татищева в развитии отечественной промышленности. Опираясь на этот источник, историк отметил о росте численности рудных месторождений на Урале. Развитие заводской деятельности на Урале привело к созданию Горнозаводского устава, основным принципом которого являлся была коллегиальность. Тем не менее, новый Горный устав не был утвержден, в качестве причины историк отмечает, что В. Н. Татищев переименовал все должности с немецкого языка на русский.⁷⁷

Таким образом, характеризуя экономическую политику Анны Иоанновны, С. М. Соловьев пришел к выводу, что она стремилась развивать промышленное производство, заботилась о промышленном и финансовом вопросах, стремясь их разрешить. Тем не менее, экономика страны носила аграрный характер, хоть и шло развитие промышленного производства и гор-

⁷⁶ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. В 15-ти кн. Кн. 10. Т. 20. С. 476 – 477.

⁷⁷ Там же. С. 489 – 492.

нодобывающего дела. Особенностью решения финансовой проблемы является попытка обуздать ее с помощью бюрократического аппарата, учрежденно-го императрицей, однако это усиливало развитие коррупции и увеличивало расходы по оплате работы бюрократов.

При рассмотрении деятельности Елизаветы Петровны, С. М. Соловьев каждый год царствования Елизаветы Петровны осветил в качестве отдельной главы. Это связано с тем, что она была дочерью Петра I, любимца автора «Истории России с древнейших времен». При изучении проблем экономического развития России в первые годы правления Елизаветы Петровны С. М. Соловьевым были использованы журналы Сената за разные периоды, также Сенатские книги и ряд других источников законодательного, публицистического и личного характера.

В качестве одной из первых забот правительства императрицы историк выделил стремление решить финансовый вопрос. В начале ее царствования сохранялись финансовые недоборы, существовавшие еще при ее предшественниках. При освещении внутренней торговли в 1747 г. С. М. Соловьев опирался на журналы Сената за июнь сего года. Здесь автор заметил снижение сборов на Макарьевской ярмарке, на что влияло утаивание финансовых средств, полученных по результатам торговли. Здесь же историком приведены и статистические данные в сравнении, показывающие динамику недоимок финансовых средств.⁷⁸ Также были использованы журналы и протоколы Сената от 13 апреля, 8 июня и 17 декабря 1750 года, где приведены статистические данные по чеканке монет. Причиной роста финансового благосостояния в стране, по мнению исследователя, было увеличение числа плательщиков. Но автор сообщил о противоречиях, связанных с религией, так как новообращенные в христианство освобождались от податей. Историк привел статистику, отражающую масштабы противоречий и затруднений в сборах денежных средств.⁷⁹

⁷⁸ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 11. Т. 22. М. : Мысль, 1993. С. 484.

⁷⁹ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 12. Т. 23. М. : Мысль, 1993. С. 14 – 15.

Большое внимание С. М. Соловьев в своем труде «История России с древнейших времен» уделил и другому направлению экономики Российской империи – внешней торговле. Здесь историк, опираясь на Сенатские книги, заметил усиление роли Петербурга в торговле, приведя при этом и факторы, позволившие сделать такой вывод. При этом автором приведены и статистические данные о торговле,⁸⁰ которые позволяют сделать вывод об увеличении казенных сборов и постепенного решения вопроса накопления денег в казне.

С. М. Соловьев в своем труде показал и взаимосвязь экономической и социальной сферы – влияние налогообложения на положение различных категорий населения в Российской империи. Поскольку автор писал свои труды в период либеральных реформ, то он видел отрицательное влияние подушной подати на положение податных категорий населения и казны. Это влияние было проиллюстрировано приписками «мертвых душ» и утаиванием новорожденных.⁸¹

Тем не менее, по замечанию историка, продолжались заботы о накоплении финансовых средств. В годы правления Елизаветы Петровны, как заметил автор, особую активность стал проявлять граф П. И. Шувалов, занявшийся вопросом о сборах пошлин. Используя журналы Сената от 16 марта, 13 апреля и 23 июня 1753 года, С. М. Соловьев пришел к выводу о выгодности отмены таможенных пошлин. Это явление историк назвал одним из важнейших в русской истории, так как «русские земли давно собраны, а таможи продолжали разрывать Россию на множество отдельных стран».⁸²

В 1756 году Россия столкнулась с новой проблемой – Семилетней войной (1756 – 1763), которая требовала мобилизации денежных средств на обеспечение русской армии, что вновь стало опустошало казну. Это подтверждает письмо графа П. И. Шувалова, в котором автор сообщил о нехватке денежных средств в государстве. Здесь же, как заметил историк, автор

⁸⁰ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 11. Т. 22. С. 389.

⁸¹ Там же. С. 391.

⁸² Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 12. Т. 23. С. 169 – 171.

письма предложил ряд мер по улучшению финансового благосостояния России, путем надбавки цен на вино и соль, а также на медь.⁸³

Историк, освещая вопросы промышленного производства, отрицательно относился к ликвидации Берг- и Мануфактур-коллегий при Анне Иоанновне, поскольку более четкое разделение полномочий способствовало более эффективному функционированию этих отраслей промышленного производства. Учреждение генерал-берг-директориума также вызвало недовольство у С. М. Соловьева, поскольку его глава, фон Шомберг, задолжал казне и не был в состоянии выплатить свои задолженности. Трудности, вызванные политикой Анны Иоанновны подтолкнули сенаторов к мысли восстановить ликвидированные коллегии, данное решение Елизавета Петровна одобрила.⁸⁴

Историк выделил задачи, стоявшие перед российским правительством в области экономики – повышение качества фабричного производства; улучшение положения рабочих людей на фабриках. Последняя иллюстрирует демократизацию отношения царского правительства по отношению к рабочим людям, улучшение их положения, в отличие от политики Анны Иоанновны. Автор показал это повышением уровня содержания рабочих людей.⁸⁵

С. М. Соловьев заметил приверженность Елизаветы Петровны тому же экономическому курсу, что и ее предшественников. В первую очередь она стремилась заботиться об устройстве промышленного производства в стране. В сельском хозяйстве в то же время наблюдался упадок. Эту проблему историк связал с побегами крепостных на Дон,⁸⁶ что способствовало оттоку сельскохозяйственной рабочей силы из местности.

Исследователь указал на начало процесса подорожания труда в Российской империи. Здесь же показаны, опираясь на материалы журналов Сената от 12 декабря 1743 года, и источники доходов, предложенные при Елизавете

⁸³ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 12. Т. 23. С. 417 – 418.

⁸⁴ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 11. Т. 21. С. 148 – 149.

⁸⁵ Там же. С. 149.

⁸⁶ Там же. С. 150 – 151.

Петровне: рыбные промыслы на Нижней Волге и Яике, а также в других регионах страны, которые позволяли бы увеличить доходы в казну.⁸⁷ Это способствовало накоплению финансовых средств в казне, поскольку в XVIII столетии рыба являлась одним из экспортируемых товаров за рубеж.

Для дальнейшего освещения экономического развития России в царствование Елизаветы Петровны большую значимость играют и письма В. Н. Татищева, находившегося в заключении. С. М. Соловьев использовал их для характеристики промышленного и финансового состояния страны.⁸⁸ Проблемы нехватки финансов, отраженные в источнике, оставались актуальными для правительства Елизаветы Петровны.

Краеугольным камнем на всем протяжении царствования Елизаветы Петровны, по мнению С. М. Соловьева, в области промышленности являлось солеварение, поскольку этот источник являлся одним из главных консервантов продукции, а также экспортируемым товаром в другие государства. Автор выделил ряд причин этой проблемы. Во-первых, по мнению С. М. Соловьева, наблюдалась нехватка древесного сырья для организации солеварения; во-вторых, подорожал и сам провоз соли в торговые места.⁸⁹

Уже в конце 40-х годов XVIII в., как заметил С. М. Соловьев, обращаясь к журналам Сената от 14 и 27 января 1747 года, были открыты новые источники добычи соли, а именно, Элтонское озеро. Здесь же были установлены и меры, направленные на защиту соли. Автор показал и влияние соляной промышленности на развитие торговых судов – приказано строить суда для транспортировки соли.⁹⁰

С. М. Соловьев сообщил о постепенном решении проблемы добычи соли. Одним из факторов, позволивших решить этот вопрос, по мнению автора, является увеличение источников добывания соли. Также свою роль сыграли и меры, предпринятые императрицей в 1752 году, увеличение численности

⁸⁷ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 11. Т. 21. С. 197.

⁸⁸ Там же. Т. 22. С. 318.

⁸⁹ Там же. Т. 21. С. 243.

⁹⁰ Там же. Т. 22. С. 441.

рабочих рук на солеваренных заводах.⁹¹ Это способствовало росту доходов в казне, а также постепенному выходу из соляного кризиса.

Наряду с указанными проблемами в период правления Елизаветы Петровны, одним из важных был вопрос о мануфактурах, где остро стояла проблема нехватки рабочих рук. При этом автор показал влияние ценовой политики на положение работных людей, то из-за которой у фабрикантов не было средств должным образом оплачивать труд своих работников, соответственно, и нанимать новых им было не выгодно.⁹²

Изучив Сенатские книги за 1749 – 1750 гг., С. М. Соловьев выделил причину нехватки рабочей силы, которая заключалась в жестоком обращении с работными людьми на предприятиях.⁹³ Это историк оценивал негативно, считая, что обращение фабрикантов к своим работным людям напрямую влияет на качество производства товаров.

Вступив на престол, Екатерина II столкнулась с рядом проблем в экономике. Как сообщил автор, императрица в своей записке высказывала недовольство существующей экономической ситуацией в стране. При исследовании развития торговли в первые годы правления Екатерины II, были использованы её указ о торговле, где отмечен ряд мер, направленных на развитие торговых отношений. Многие отрасли, согласно этому указу, передавались во владение государства.⁹⁴

В рамках деятельности Екатерины II, направленной на пополнение казны, историк выделил и такую меру как собирание десятой доли с меди, железа, чугуна и со всего произведенного на частных заводах.⁹⁵ Автор это оценил положительно, так как железоделательное производство имело большой спрос в стране, что позволяло иметь и дополнительный доход в государственную казну.

⁹¹ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 12. Т. 23. С. 109 – 110.

⁹² Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 11. Т. 22. С. 449.

⁹³ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 12. Т. 23. С. 24.

⁹⁴ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 13. Т. 25. М. : Мысль, 1994. С. 111.

⁹⁵ Там же. С. 113.

В тесную связь с финансовыми проблемами историк поставил и вопрос о торговле. С. М. Соловьев сообщил, что императрица стремилась помочь таможенным откупщикам, хотя сама выступала против всяких откупов, но, как заметил автор, на сохранение этих откупов подвигла ее финансовая проблема, доставшаяся с правления Елизаветы Петровны, вызванная Семилетней войной. Решить финансовую проблему, как заметил историк, пытались увеличением медных денег в обращении, но от этой идеи отказались.⁹⁶ По мнению исследователя, важным явлением при Екатерине II, стало учреждение банков. Как он заметил, этой мерой императрица стремилась решить финансовый вопрос, насущно стоявший в стране.⁹⁷

В 1766 г., как заметил С. М. Соловьев, были предприняты меры по развитию внешней торговли со странами Азии. В частности, Сенат постановил отменить обязательства купцов из Оренбурга сдавать золото и серебро в казну. Это позволяло решать актуальные проблемы в государстве. Тем не менее, по заявлению историка, расходные статьи сильно ограничивались содержанием духовенства и богоугодных учреждений.⁹⁸

Исследователь дал краткую характеристику экономического развития России при Екатерине II, поскольку при ней сохранялись те же проблемы, что и при Елизавете Петровне. В то же время историк посвятил в своем труде большое внимание именно внутренней и внешней политической деятельности императрицы, а не экономической, попытавшись показать ее роль в отечественной истории.

И. И. Голиков внес немаловажный вклад в изучение истории правления Петра I. Как отметил А. Ю. Самарин, историк ввел в научный оборот новые документальные источники, ранее не доступные исследователям. При этом, автором были использованы не только отечественные, но и зарубежные исторические источники. И, как сообщил исследователь деятельности И. И. Голикова, автор видел свою задачу в прославлении деятельности Петра I. Рабо-

⁹⁶ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 13. Т. 25. С. 223 – 224.

⁹⁷ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 13. Т. 26. С. 314.

⁹⁸ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 14. Т. 27. М. : Мысль, 1994. С. 30.

та историка в российском обществе XVIII – XIX вв. имела большой спрос, поскольку его исследование породило интерес различных слоев населения к деятельности императора.⁹⁹ Таким образом, благодаря созданию труда И. И. Голиковым, в обществе началось переосмысление периода (1682 – 1725), и появился научный интерес к этой эпохе как у отечественных, так и зарубежных историков.

Вклад С. М. Соловьева в отечественную историческую науку пытались осмыслить многие историки разных периодов. Так, В. Е. Иллерицкий, советский историк, отмечал, что историк большое внимание уделял природно-климатическому и географическому факторам, влияющим на формы государственности и поведение народных масс.¹⁰⁰ При этом автор обратил свое внимание и на стремления С. М. Соловьева показать в истории роль каждой из сфер жизни человека, в частности, большое внимание рассматриваемым историком было отведено экономике.¹⁰¹ Исследователь считал необходимым именно развитие промышленности, поскольку она позволила царю достигнуть побед в Северной войне, вывести Россию на новый ранг в системе международных отношений.

Л. Н. Пушкарев, оценивая взгляды С. М. Соловьева на петровскую эпоху, заметил, что воззрения автора сложились в дореформенный период. При этом, необходимо отметить, что деятельность его как профессионального историка, осуществлялась и в период проведения либеральных реформ Александра II, что также оказало влияние на исторические воззрения автора «Истории России с древнейших времен».¹⁰²

Исследователь заметил, что автор сосредоточил главное свое внимание именно на положительных чертах реформ Петра I, более конкретно был поставлен вопрос о роли личности в истории; историк стремился показать об-

⁹⁹ Самарин А. Ю. Ни одному россиянину читать устать не можно. [Электронный ресурс]. URL: <https://compuart.ru/article/9087> (дата обращения: 6.05.2019).

¹⁰⁰ Иллерицкий В. Е. С. М. Соловьев. М. : Наука, 1980. С. 62.

¹⁰¹ Там же. С. 67.

¹⁰² Пушкарев Л. Н. «Публичные чтения о Петре Великом» С. М. Соловьева. [Электронный ресурс]. URL: <https://libmonster.ru/m/articles/view/-ПУБЛИЧНЫЕ-ЧТЕНИЯ-О-ПЕТРЕ-ВЕЛИКОМ-С-М-СОЛОВЬЕВА> (дата обращения: 10.01.2019).

щероссийское значение петровских реформ, главным является то, что автор во главу угла поставил потребность именно в экономических преобразованиях в начале XVIII столетия, а сам Петр I представлен им в образе «народного царя», «народного учителя».¹⁰³ Изучив исследование С. М. Соловьева, можно отметить, что историк стремился показать и дать объективную оценку деятельности Петра I, используя при этом обширный пласт исторических источников разного характера. Сами же работы историка написаны не только с позитивистского подхода, где главным является опора на документы, но и выявление закономерностей исторического развития страны, условий, так или иначе повлиявших на ход исторических событий.

С. М. Соловьев заметил, что время 1725 – 1762 гг. есть период печальный и недостойный изучения, поскольку политики на первом плане видели интриги, а не заботы о государстве. Именно это и повлияло на степень изучения указанного периода историком.¹⁰⁴ Тем не менее, автор «Истории России с древнейших времен» дал характеристику и промышленному производству, изучив распоряжения правительства в области данной отрасли экономики. По мнению С. М. Соловьева, Россия в этот период была земледельческой страной «с слабым промышленным и торговым развитием». Все это историк узрел в существовании крепостного права, которое не давало возможностей для развития России.¹⁰⁵

Таким образом, осветив экономическое развитие России в период Дворцовых переворотов, С. М. Соловьев пришел к ряду неоднозначных выводов. Во-первых, автор показал, что страна оставалась аграрной в условиях развития промышленного производства. При этом видно, что развитие промышленности затруднено несколькими факторами, а именно, актуальной оставалась нехватка рабочей силы, которая тормозила производство, к этому же необходимо добавить и существование крепостного строя, который С. М. Соловьевым оценен негативно. Как заметил В. Е. Иллерицкий, С. М. Соловь-

¹⁰³ Соловьев С. М. Публичные чтения о Петре Великом. С. 192 – 194.

¹⁰⁴ Соловьев С. М. Сочинения в 18 кн. Кн. 12. Т. 24. С. 603.

¹⁰⁵ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. В 15-ти кн. Кн. 10. С. 734 – 735.

ев был умеренным либералом, осуждавшим существование крепостного строя.¹⁰⁶ Во-вторых, С. М. Соловьев придал большое значение не только внутренней, но и внешней торговле, освещая период дворцовых переворотов. В-третьих же, историком были четко выделены основные направления промышленного производства, существовавшие в это время.

Труды С. М. Соловьева получили различные оценки. Критически к его трудам относились представители раннего славянофильства, подвергшие некоторые положения в его трудах сомнениям. Также труд Соловьева неблагоприятно был встречен и в официальных сферах. Одобрительно же к труду С. М. Соловьева отнеслись западники,¹⁰⁷ поскольку он стремился показать эпоху Петра I с позитивной, благоприятной стороны, показать его вклад в развитие Отечества.

Таким образом, исследовав труд С. М. Соловьева «История России с древнейших времен», можно отметить, что историк внес большой вклад в изучение отечественной истории XVIII века, показав взаимосвязь политической и экономической сфер, также показав динамику экономических процессов и явлений в этот период, попытавшись представить в полном виде эти сферы жизни общества.

В. О. Ключевский внес большой вклад в историческую науку. Так, М. О. Коялович отмечал, что историк обратил свое внимание на необходимость анализа переходных периодов общественного состояния. Одним из таких периодов как раз и было время правления Петра I, поскольку он полностью изменил облик России. Важным является то, что Н. Г. Рубинштейн и П. П. Смирнов считали В. О. Ключевского одним из основателей экономического направления в отечественной исторической науке.¹⁰⁸

Н. Л. Рубинштейн в своем труде «Русская историография» подробно рассматривал взгляды В. О. Ключевского. Он отмечал, что на историка повлияли противоречия экономического развития пореформенной России при

¹⁰⁶ Иллерицкий В. Е. Указ. соч. С. 46.

¹⁰⁷ Там же. С. 35.

¹⁰⁸ Лачаева М. Ю. Историография истории России до 1917 г. М. : ВЛАДОС, 2003. Т. 2. С. 167 – 168.

Александре II и Александре III. В. О. Ключевский сделал попытку пересмотреть взгляды С. М. Соловьева, пытаясь внести новое в содержание экономической истории страны.¹⁰⁹

1.2. Освещение экономического развития России XVIII столетия в советской историографии

Одним из первых историков советского периода, обративших внимание на вопросы состояния экономики России в XVIII столетии, был М. М. Богословский. В своем труде «Петр Великий и его реформа» историк заметил, что развитие промышленного производства было одной из значительных мер, осуществленной царем.¹¹⁰ Автор рассматривал развитие промышленности и торговли во взаимосвязи, поскольку производство определяет характер и уровень развития торговых отношений.¹¹¹

По мнению М. М. Богословского, правительство Петра I создало ряд условий для организации промышленного производства, среди которых было обеспечение предприятий необходимым капиталом и рабочей силой. Как и его предшественники – С. М. Соловьев, В. О. Ключевский – историк указал меры правительства по стимулированию развития промышленного производства. М. М. Богословский оценивал роль государства в экономике как ведущую. Историк дал характеристику фабрично-заводского производства, где преобладал подневольный труд. При изучении данного вопроса исследователь опирался на указ Петра I от 1721 г., который давал право заводчикам покупать целые деревни с крестьянами и прикреплять их к заводам.¹¹² Характеризуя финансовое состояние страны, на которое повлияли военные преобразования царя и Северная война, и финансовую политику петровского правительства, М. М. Богословский высказал о ней схожее с И. И. Голиковым и С. М. Соловьевым суждение, а именно необходимость направлять финансо-

¹⁰⁹ Рубинштейн Н. Л. Русская историография. М. : Госполитиздат, 1941. С. 446.

¹¹⁰ Богословский М. М. Указ. соч. С. 80.

¹¹¹ Там же. С. 82.

¹¹² Там же. С. 84 – 85.

вые и материальные ресурсы на обеспечение войска.¹¹³ Подводя итоги деятельности Петра I в развитии промышленного производства, автор отметил и превращение мелкого кустарного производства в крупное промышленное, носившее казенный характер.

В 1930-е годы шла разработка не только проблем, связанных с историей сельского хозяйства, но и вопросов развития промышленного производства, в том числе и отдельных отраслей промышленности. Большой вклад в изучение данной сферы экономики внесли такие советские авторы как С. Г. Струмилин, Н. И. Дружинин и другие исследователи.¹¹⁴

Отличительной чертой советской исторической науки 1940 – 1950-х гг. стало повышение интереса исследователей к истории дореволюционной России. При изучении тем социально-экономического развития России, исследователями большое внимание уделено состоянию крестьянства и сельского хозяйства.¹¹⁵ Одним из крупных обобщающих трудов этого периода стала коллективная работа «Очерки истории СССР»¹¹⁶, в которой рассмотрены разные стороны истории Отечества: политическая, духовная, социальная, экономическая. Данный труд является многотомным академическим изданием, так как выпущена под эгидой Академии наук СССР. Всего было издано 9 томов, и исторические события авторами доведены до конца XVIII столетия. Данный труд и в настоящее время не потерял своей значимости и актуальности, поскольку он является одной из фундаментальных работ. Нами конкретно были рассмотрены тома «Очерки истории СССР. Период феодализма. XVIII век».

В томе «Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I», начиная свое освещение вопросов экономического состояния страны, исследователи Е. И. Индова, Е. И. За-

¹¹³ Богословский М. М. Указ. соч. С. 74.

¹¹⁴ Некрасов А. А. Указ. соч. С. 49.

¹¹⁵ Там же. С. 48.

¹¹⁶ Кафенгауз Б. Б., Павленко Н. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I; Баранович А. И., Заозерская Е. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй четверти XVIII в.; Баранович А. И., Кафенгауз Б. Б. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй половине XVIII в.

озерская, Б. Б. Кафенгауз показали дискуссию по острым вопросам, которые были слабо исследованы. Одним из таких был вопрос об экономическом состоянии страны и уровне развития производительных сил при Петре I.

Изучение экономического развития России в XVIII веке было начато с сельского хозяйства. Е. И. Индова при изучении этого вопроса поставила перед собой задачи проследить нововведения и изменения в указанной сфере экономики и выявить влияние сельскохозяйственного развития на положение крестьянства в России. Для этого историк обратилась к отписным книгам, которые дали представление о существующей в то время системе обработки земель. Автором показано и влияние природно-географических условий на развитие сельского хозяйства, заметив неравномерное освоение пахотных земель. При этом исследователем были представлены и статистические данные за 1714 – 1718 гг., позволяющие сделать вывод об уровне развития земледелия на юге и в северных землях.¹¹⁷

Е. И. Индова заметила, что в сельском хозяйстве были изменения, в то же время обратив внимание и на сохранение черт развития XVI – XVII вв.: использование прежней техники при обработке земель. Это демонстрирует слабую ориентацию промышленного производства на удовлетворение нужд сельского хозяйства. Изучая развитие технологии, историк обратилась к трудам Н. В. Пономарева, В. И. Шумкова, а также Полному своду законов Российской империи, где были освещены основные вопросы организации сельскохозяйственного производства.¹¹⁸

Таким образом, сельское хозяйство в первой четверти XVIII столетия было малоэффективным. При рассмотрении товарности сельского хозяйства, историк обратила внимание на развитие сельскохозяйственной специализации, что подтверждают материалы из уездов, занимавшихся производством отдельно взятого продукта.

¹¹⁷ Кафенгауз Б. Б., Павленко Н. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I. С. 46 – 50.

¹¹⁸ Там же. С. 49.

Таким образом, Е. И. Индова показала важность рассматриваемой сферы в развитии страны. При этом, если дореволюционные авторы практически не изучали сельское хозяйство, то советский исследователь стремилась показать его развитие с различных сторон. Историк выявила факторы, повлиявшие на определенные успехи в этой области.

Советские авторы указали на углубление процесса специализации в мелкотоварном производстве при Петре I. Данным вопросом занималась Е. И. Заозерская. При его изучении автор обратилась к материалам ЦГАДА, а именно, были использованы книги Сената, на которые в свое время также опирался и С. М. Соловьев.

Исследователь отметила стремление правительства рационально использовать источники сырья, из-за чего были закрыты ручные горны в ряде регионов России.¹¹⁹

Мелкотоварное производство затронуло не только металлургию, но и текстильную отрасль промышленности, одной из черт которой Е. И. Заозерская назвала направленность на удовлетворение нужд рынка. В исследовании историком были использованы таможенные книги конца XVII – начала XVIII вв., свидетельствующие об активной продаже в Сибирь большей части таких товаров.¹²⁰

Е. И. Заозерской дана характеристика особенностям развития промышленности, заключавшимся в ее переходе из мелкотоварного производства в мануфактурное и фабрично-заводское. В деревне данный процесс тормозили феодальные отношения.¹²¹ Рост производства был обеспечен за счет экстенсивного пути развития.

В отличие от своих предшественников Е. И. Заозерская проследила процесс специализации профессий на мануфактурах. Он вызван усложнением техники изготовления орудий и производства более качественной продук-

¹¹⁹ Кафенгауз Б. Б., Павленко Н. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I. С. 66.

¹²⁰ Там же. С. 71.

¹²¹ Там же. С. 82.

ции. По оценкам историка, большая часть мануфактур носили централизованный характер.¹²²

При изучении состояния промышленного производства Е. И. Заозерская обратила внимание на состав рабочей силы на отечественных заводах, поскольку кадровый вопрос стоял остро в XVIII столетии. Историк отметила большую роль наемных рабочих и привлеченных посредством внеэкономического принуждения – приписных и крепостных крестьян в производстве.¹²³

Таким образом, историк, исследуя мануфактуры петровского времени, усмотрела в них лишь ряд черт, свойственных капитализму. Кроме того, автор показала роль эксплуатируемых слоев населения в промышленном производстве, указав на средства их привлечения в эту область. Исследователь использовала для объективности большой пласт научной литературы и источников различного характера – личных, законодательных. Автор, таким образом, показала процесс превращения мелкотоварного производства, зародившегося в XVII веке в промышленное в первой четверти XVIII столетия. Также показаны и причины, из-за которых данный процесс шел менее активно.

Историки в коллективном труде уделили внимание и развитию торговли, изучением которой занимался Б. Б. Кафенгауз. Автор обратился к материалам делопроизводства внутренних таможен Москвы, которые дали представление о процессе складывания всероссийского рынка. Исследователь наряду со своими предшественниками заметил влияние торговых путей, поскольку они имели немаловажное значение при перемещении товаров. Свои доводы Б. Б. Кафенгауз подтвердил статистическими данными. Историк показал зависимость между сельским хозяйством и торговлей, демонстрируя важность продажи хлебов и другой сельскохозяйственной продукции, имевшей большой торговый оборот. Автор отметил, что шел процесс углубления торговой специализации районов, подтверждая это данными о производстве

¹²² Кафенгауз Б. Б., Павленко Н. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I. С. 105 – 106.

¹²³ Там же. С. 123.

продукции и занятых в сфере торговых отношений. Это способствовало дальнейшему углублению разделения труда в России и становлению купеческого сословия,¹²⁴ отметив об этом одним из первых среди историков.

Новым элементом в исследованиях вопросов этой сферы стало не только изучение социального, но и национального состава. Так, Б. Б. Кафенгауз стремился показать роль народов в развитии экономики страны. Автор рассматривал развитие торговых отношений сквозь призму классовой (сословной) борьбы, причиной которой было противоборство крестьянства и купечества.¹²⁵

В советское время историки также обращались к изучению вопросов внешней торговли России, придавая ей немаловажное значение. Задачей русского правительства в первой четверти XVIII века было желание продвинуть русских купцов на более высокий ранг. Автор использовал при изучении данного вопроса в качестве источников записки Ф. Салтыкова, заводчика Д. Воронова и экономический труд И. Т. Посошкова «Книга о скудости и богатстве». Обширный круг источников и дал представление о состоянии внешней торговли России в тот период.

Большую роль Б. Б. Кафенгауз, как и С. М. Соловьев, уделил Петербургу. Тем не менее, историк, в отличие от дореволюционных исследователей, указал на важность городов-портов Риги, Нарвы и Выборга, при этом свои выводы автор сделал, опираясь на труды И. К. Кирилова.¹²⁶

В отличие от дореволюционных историков и М. М. Богословского, Б. Б. Кафенгауз обратил свое внимание и на стремление правительства расширить торговые связи не только с западными странами, но и выйти на восток. Причиной этого, по мнению исследователя, было желание руководства страны противостоять Османской империи, с которой в первое десятилетие были противоречия. При изучении вопроса о внешней торговле исследователь ис-

¹²⁴ Кафенгауз Б. Б., Павленко Н. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I. С. 127 – 130.

¹²⁵ Там же. С. 138.

¹²⁶ Там же. С. 142 – 143.

пользовал Таможенный устав от 1724 г., в котором обозначены основные правила, регулирующие торговые сношения с зарубежными странами.

Показав большую роль государства в экономике, историк критиковал политику Петра I, поскольку главным средством реализации поставленных задач было принуждение. Автор сквозь призму этого показал развитие не только экономики, но и других сфер общества, демонстрируя личную инициативу реформатора во многих областях, о чем сообщали и более ранние историки.

Изучив оценки историков на экономическую политику Петра I, мы пришли к выводу, что авторы не обратили внимания на частнособственнические отношения, показав роль лишь государственного сектора. Исследователи использовали классовый подход при изучении истории. Также историками показана значимость сельского хозяйства, так как в этот период, когда был издан труд, авторы особое внимание уделяли указанной отрасли экономики, о чем также не упоминали дореволюционные авторы.

Советские исследователи более позднего периода стремились отойти от «монархической» концепции в истории и показать не столько деятельность правительства, сколько роль самого населения государства.

Тем не менее, сохранялась и преемственность между дореволюционными и советскими историками, поскольку были использованы одинаковые исторические источники различного характера. Также авторы обоих периодов показали ряд факторов, повлиявших на развитие страны – крепостное право, Северная война и климатические условия.

Историки, создавшие коллективный труд «Очерки истории СССР. Период феодализма. Вторая четверть XVIII в.», освещение событий этого периода начали с развития экономики и социальной политики государства. В отличие от дореволюционных авторов здесь социально-экономическое состояние России было показано в качестве отдельных процессов общественного развития.

Сельское хозяйство, с которого было начало изучение экономического состояния России в период после смерти Петра I, было освещено Е. И. Индовой. В данной области экономики сохарнилось повышение уровня товарности экстенсивным путем. Автор показала преемственность между периодами, заметив усиление общественного разделения труда после 1725 г.¹²⁷

Историк обратила внимание, что более 120 законодательных актов регулировали сельское хозяйство во второй половине XVIII столетия, большую значимость при этом играли хозяйственные инструкции. При рассмотрении этого вопроса Е. И. Индова обратилась к трудам историков-экономистов И. В. Засыпкина, А. Васильчикова, В. Н. Шерстобитова и др., где авторы дали описание технологий и методов обработки земель.

На примере сельского хозяйства исследователь показала дальнейшее формирование всероссийского рынка, заметив все большую вовлеченность городов в рыночную сеть.¹²⁸ Таким образом, исследователь пришла к выводу, что во второй четверти XVIII столетия товарность сельского хозяйства выросла. Тем не менее, по мнению историка, сдвиги в сельскохозяйственном производстве носили незначительный характер, поскольку его рост сдерживали неурожайные годы и падеж скота. Большую роль историк в неудачах сельского хозяйства отводила и существованию крепостного права, лишавшего возможности достигать более высоких экономических показателей.¹²⁹ В то же время историк рассматривала развитие данной отрасли экономики сквозь призму социальной политики, в частности, угнетения и эксплуатации крестьянства, которое находилось в тяжелом положении.

В отличие от своих предшественников, Е. И. Заозерская отметила, что промышленное производство во второй четверти XVIII столетия развивалось в рамках феодального строя, что продолжало тормозить промышленное развитие России.¹³⁰

¹²⁷ Баранович А. И., Заозерская Е. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй четверти XVIII в. С. 33 – 36.

¹²⁸ Там же. С. 45.

¹²⁹ Там же. С. 56.

¹³⁰ Там же. С. 89.

В послепетровский период промышленное производство замедлилось в своем развитии из-за отсутствия благоприятных условий для этого. Тем не менее, исследователь отметила процесс активного перерастания мелких ручных заводов в промышленные предприятия, который был обусловлен развитием техники. Процесс развития промышленного производства вызвал усиление имущественного расслоения среди мелких производителей, о чем свидетельствуют цеховые книги, в которых отражено распределение купечества и производителей на гильдии и по цехам.¹³¹

Свое развитие в XVIII в. продолжили и мануфактуры, возникшие еще в XVII столетии. В качестве подтверждения историком приведена таблица, отражающая динамику развития мануфактурного производства. Всего к 1725 году свое развитие получило 146 мануфактур различных отраслей промышленного производства, направленных на удовлетворение государственных нужд. Все это заложило основы для развития промышленности во второй четверти XVIII века.¹³²

Развивались в то же время черная металлургия и медеплавильное производство.¹³³ Характеризуя развитие черной металлургии, Е. И. Заозерская использовала в качестве источников Берг-привилегию и труд Н. И. Павленко «Казенная металлургическая промышленность России в 20 – 40-х гг. XVIII в.». При этом историками были использованы материалы фондов ЦГАДА, а также труды советских историков, одним из которых был Б. Б. Кафенгауз.

Развитие торговли во второй четверти XVIII столетия было охарактеризовано Е. И. Заозерской. В качестве основных источников историком были использованы архивные фонды ЦГИАЛ, а именно, фонды Коммерц-коллегии, где приведены основные данные. Не обошлось и без законодательной базы, регулировавшей торговые отношения. Главным документальным

¹³¹ Баранович А. И., Заозерская Е. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй четверти XVIII в. С. 95 – 98.

¹³² Там же. С. 100.

¹³³ Там же. С. 106.

источником стал Полный свод законов Российской империи, где приведены различные правительственные указы.

Историк показала продолжение тенденций, появившихся в торговле в первой четверти XVIII века. Одним из таких явлений стала дальнейшая специализация в области торговых отношений. В подтверждение данного мнения автором приведены статистические данные, отражающие уровень поступления продукции от районов страны на рынок (за 1724 – 1726 гг.).¹³⁴

Второй тенденцией, по сообщению автора, являлось дальнейшее вовлечение сельских жителей в развивавшиеся рыночные отношения. Е. И. Заозерская указала и на причины, вызвавшие этот процесс, одной из которых было тяжелое положение крестьянства.¹³⁵ Важным явлением в области торговли, по мнению исследователя, являлось укрепление торговых отношений и между российскими территориями в рамках складывания всероссийского рынка.¹³⁶

Е. И. Заозерская так же как и дореволюционные историки, критиковала систему внутренних таможенных сборов. Автором были указаны отрицательные последствия, одним из которых было стеснение внутренней торговли положения покупателей и продавцов, что мешало развитию рыночных отношений.¹³⁷

Историком вторая четверть XVIII века охарактеризована с положительной позиции, поскольку этот период подготовил дальнейшие экономические преобразования. Также автор заметила, что значительный рост торговли способствовал постепенному выходу России из кризиса, наметившегося в конце правления Петра I.¹³⁸

Таким образом, изучив освещение торговли во второй четверти XVIII века, можно прийти к выводу, что Е. И. Заозерская внесла немаловажный

¹³⁴ Баранович А. И., Заозерская Е. И. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй четверти XVIII в. С. 149 – 150.

¹³⁵ Там же. С. 152 – 154.

¹³⁶ Там же. С. 158.

¹³⁷ Там же. С. 162.

¹³⁸ Там же. С. 178.

вклад в развитие данного вопроса, поскольку излагала не обыкновенные факты, а стремилась показать взаимосвязь процессов, одновременно происшедших в стране. Большую роль при ее исследовании сыграли наработки историков, их труды, на которые опирался автор, поскольку труд на время издания мог быть актуальным в силу использования новых научных достижений. Главным отличием от дореволюционных историков стал отход автора от демонстрации лишь роли правителя, и был сделан упор на изучение и освещение роли народа в экономическом развитии Российской империи.

Советские авторы, в отличие от С. М. Соловьева и В. О. Ключевского, более подробно изучили историю правления Екатерины II, желая рассмотреть ее политику с различных сторон. Исследователи, начав труд «Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй половине XVIII в.», обратили внимание на сохранение господства в этот период феодально-крепостнической формации, поскольку процессы, протекавшие на протяжении XVIII столетия, были не способны для крушения этого строя.¹³⁹

Рассмотрение социально-экономического развития страны, и данного периода в целом, было начато с сельского хозяйства. Начав исследование данной сферы экономики, К. В. Сивков и Б. Б. Кафенгауз указали на господство феодальной собственности на землю, что тормозило сельскохозяйственное развитие страны.¹⁴⁰

Б. Б. Кафенгауз показал и влияние рынка на развитие сельского хозяйства во второй половине XVIII столетия. При изучении данного аспекта, авторами были использованы материалы из ЦГАДА (межевого архива), труд Б. Д. Грекова, изучавшего хозяйственные анкеты XVIII века, позволившие понять положение крестьянства, и другие работы, посвященные отдельным регионам страны, где затрагивался вопрос о сельском хозяйстве. Историки обратили внимание, что данная сфера экономики носила товарный характер.

¹³⁹ Баранович А. И., Кафенгауз Б. Б. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй половине XVIII в. С. 5.

¹⁴⁰ Там же. С. 29.

Здесь постепенно применялся вольнонаемный труд, что способствовало повышению развития уровня производства.¹⁴¹

Развитие сельского хозяйства было сдержано сохранявшимся низким уровнем развития техники и феодально-крепостническими отношениями, а также и натуральным характером помещичьего и крестьянского хозяйств. Однако их хозяйства постепенно становились товарными.¹⁴²

Таким образом, историки внесли немаловажный вклад в изучение сельского хозяйства. Они одни из первых авторов, кто попытался исследовать его развитие во второй половине XVIII столетия в рамках тех же тенденций, что и прежние историки – а именно, Е. И. Индова, стремясь показать роль народа в развитии сельского хозяйства.

Во второй половине XVIII столетия развитие промышленного производства продолжилось. Одним из крупных советских историков, занимавшихся историей промышленности России во второй половине XVIII столетия, был М. П. Вяткин. При этом, историк, как и Е. И. Заозерская при характеристике промышленного производства опирался на труд П. Г. Любомирова «Очерки по истории русской промышленности XVII, XVIII и нач. XIX вв.», поскольку это один из основных крупных трудов по истории данной отрасли экономики, созданных в первой половине XX столетия. Этот специально исторический труд, посвященный данной проблеме, давал целостное и объективное представление о промышленном производстве, что способствовало исследователям в дальнейшем при его использовании в написании своих трудов делать более объективные выводы и выделять определенные закономерности развития экономики на примере промышленности.

Важной особенностью развития промышленного производства исследователь видел в усилении разделения труда, охватившего все отрасли промышленности и большую часть районов России. В качестве причин этого процесса автор выделил природно-географический фактор, развитие товарно-

¹⁴¹ Баранович А. И., Кафенгауз Б. Б. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй половине XVIII в. С. 32 – 33.

¹⁴² Там же. С. 43 – 44.

денежных отношений, рост крестьянских повинностей, разложение натурального хозяйства, как и его предшественники, характеризовавшие экономическое развитие России во второй половине XVIII века.¹⁴³ Продолжался процесс разделения труда, необходимого условия развития капиталистической мануфактуры.

Для отражения более объективных выводов и целостного представления М. П. Вяткин использовал статистические данные, показавшие численность текстильных предприятий в стране, опубликованные и неопубликованные источники различного характера, а также труды историков, занимавшихся этой проблемой. Показатели, приводимые автором, позволяют оценить уровень развития текстильного производства в стране при условии сравнения с данными этого же периода других стран.¹⁴⁴

Во второй половине XVIII века продолжился процесс развития торговли. В. Н. Яковцевский выделил ряд элементов, позволявших развитию внутреннего рынка. Большое внимание автором было уделено общественному разделению труда, где большую роль играл географический фактор.¹⁴⁵ Освещая экспорт России во второй половине XVIII века, В. Н. Яковцевский привел и статистические данные, отражающие уровень развития внешнеторговых связей с зарубежьем.¹⁴⁶

Изучив развитие торговли в России во второй половине XVIII века, В. Н. Яковцевский пришел к выводу, что правительство стало отменять сдерживающие факторы, к которым историком были отнесены монополия гильдейского купечества, поскольку, по сообщению автора, правительство разрешило осуществлять торговлю и крестьянству, внутренние таможи, частые откупа и другие. Их отмена, по мнению исследователя, способствовала дальнейшему укреплению всероссийского рынка.¹⁴⁷

¹⁴³ Баранович А. И., Кафенгауз Б. Б. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй половине XVIII в. С. 89.

¹⁴⁴ Там же. С. 110.

¹⁴⁵ Там же. С. 120 – 121.

¹⁴⁶ Там же. С. 127 – 128.

¹⁴⁷ Там же. С. 148.

Исследуя торговые отношения, В. Н. Яковцевский использовал фонды архива ЦГАДА, также опирался на законодательные источники, а именно, на Полное собрание законов Российской империи. Большое влияние оказали и труды Б. Д. Грекова и других историков, исследовавших экономическое состояние России в XVIII столетии, использованные автором при изучении проблемы отечественной торговли. Значимость сыграли и соглашения, заключаемые между купцами и странами, отражающие статистические данные, а также способствующие пониманию приоритетов правительства во внешней торговле.

Изучив освещение вопросов развития экономики России в XVIII столетии в «Очерках истории СССР. Период феодализма. Россия в XVIII веке», изданном в трех томах, можно отметить, что на протяжении первых двух томов авторский коллектив одинаков. Это связано с тем, что они специализировались на рассматриваемых вопросах и желали показать динамику развития отдельных отраслей экономического развития России. Также необходимо отметить, что каждый из историков является крупным специалистом по одному из рассмотренных вопросов. Так, Е. И. Заозерская является автором работ, в которых были рассмотрены вопросы организации мелкой промышленности и мануфактурного производства при Петре I и его первых преемниках, а Е. И. Индова – автор ряда научных произведений, посвященных вопросам развития сельского хозяйства.

Немаловажный вклад в развитие исторической науки внес С. Г. Струмилин. Историк, изучавший развитие экономики России в XVIII в., пришел к выводу, что преобразования Петра I дали толчок развитию товарно-денежных отношений, что привело к замене всех натуральных податей на единый подушный налог. По мнению автора, петровская эпоха была переломным моментом в аграрном развитии страны, поскольку феодальный строй перешел в нисходящую стадию развития.¹⁴⁸

¹⁴⁸ Струмилин С. Г. Очерки экономической истории России и СССР. С. 328.

С. Г. Струмилин, исследовавший вопросы развития промышленного производства в России, отметил, что Урал уже в конце XVII века имел стратегически важное значение, используя указ Петра I. Связав промышленность с военными действиями, исследователь пришел к выводу, что после поражения русских войск под Нарвой в 1700 г. военное значение Урала возросло.¹⁴⁹

Исследователь внес немаловажный вклад в изучение отечественной экономической истории, так как ему удалось обобщить накопившийся в исторической науке опыт, систематизировать его и ответить на вопросы, ранее поставленные перед наукой. Историк, изучив промышленное развитие России в годы Петра I, отметил большую роль правителя в развитии экономики страны. Автор заметил, что допетровская Русь была очень отсталым государством в отношении промышленности. Производство могли в то время наладить лишь иностранцы, выписываемые из заграницы. Тем не менее, было указано на роль преобразований первых Романовых.¹⁵⁰

Как отметили авторы учебника по историографии, С. Г. Струмилин утверждал, что мануфактурное производство по природе своей может быть только капиталистическим, а применение принудительного труда на русских мануфактурах XVII – XVIII вв. принципиально ничего не меняет.¹⁵¹

В 1950-е годы был издан труд Н. И. Павленко, посвященный развитию металлургии на Урале. Автор рассмотрел причины и характер развития промышленности в указанный период. Сам же историк поставил в качестве определяющих задач в своем исследовании изучение доменного и передельного, а также медеплавильного производств. В основу его научного труда была положена его докторская диссертация «История металлургии в России XVIII века: заводы и заводовладельцы».

Н. И. Павленко, занимавшийся изучением истории металлургии в России, обратил свое внимание на достижения в рамках данного вопроса. Для

¹⁴⁹ Струмилин С. Г. Очерки экономической истории России и СССР. С. 321 – 322.

¹⁵⁰ Там же. С. 327.

¹⁵¹ Балашов В. А., Юрченко В. А. Историография отечественной истории (1917 – начало 90-х гг.). Саранск : Издательство Мордовского университета, 1994. С. 46.

этого были использованы труды ученых как дореволюционного, так и советского периодов.¹⁵² Обратившись к петровской эпохе, историк пришел к выводу о разнообразии источников увеличения производства металла на Урале: строительство заводов и усовершенствование техники.¹⁵³ В отличие от своих предшественников, Н. И. Павленко показал и роль правительства в развитии промышленного производства, проиллюстрировав это запретами покупки крестьян к заводам. По его мнению, большую роль в этом сыграла Екатерина II.¹⁵⁴

Изучив состояние промышленности на протяжении XVIII века, историк пришел к выводу, что интенсивность развития промышленности была разной. В последние десятилетия XVIII века строительство предприятий сократилось.¹⁵⁵

Н. И. Павленко являлся одним из крупных специалистов по вопросам развития металлургической промышленности в России XVIII века. Изучая этот вопрос, историк показал и роль отдельных деятелей в развитии этой отрасли промышленности, указав на значимость их предпринимательской деятельности. Большое внимание автор уделял рассмотрению уральской промышленной базы, считая, что именно этот регион играл весомую роль в развитии экономики России на протяжении XVIII столетия. В конце своей работы историк дал именную указатель, отметив и направление деятельности каждой из упомянутых личностей.

Автор, изучая историю металлургии в России XVIII века, использовал в качестве одного из источников труд Е. И. Заозерской «Мануфактура при Петре I», написанный в послевоенный период. При этом были использованы труды и С. Г. Струмилина и других отечественных авторов, занимавшихся вопросами промышленного производства. Также историком были использованы материалы архивов различных городов, так, он обращался к данным в

¹⁵² Павленко Н. И. История металлургии в России XVIII в.: заводы и заводовладельцы. С. 6 – 54.

¹⁵³ Там же. С. 31 – 32.

¹⁵⁴ Там же. С. 531 – 532.

¹⁵⁵ Там же. С. 458 – 459.

архивы Перми, Свердловска (ныне г. Екатеринбурга), Владимира и др., что свидетельствует об обширной информационной базе его исследования.

Как отмечала исследователь Т. В. Черникова, труд Н. И. Павленко и в настоящее время остается актуальным, поскольку его теоретические выводы позволяют проанализировать промышленное развитие России. Кроме того, как отметила историк, труд Н. И. Павленко является и ценным в плане освещения огромного фактического материала, что также не маловажно для историка.¹⁵⁶

Одним из известных историков советского времени был Е. В. Анисимов. Он в своем труде «Время петровских преобразований» охарактеризовал управление промышленным производством как централизованное, так как местные власти содействовали появлению новых заводов в короткие сроки, что вело к увеличению промышленной базы.¹⁵⁷

Е. В. Анисимов затронул вопросы экономического развития и европейских стран, указав господство меркантилизма. Историк отмечал, что Петр не осуществлял свою торговую политику ни по пути меркантилизма, ни протекционизма, поскольку императору были близки идеи принуждения и насильственного прогресса, которые воплотились в политике царя.¹⁵⁸ Исследователь в своем труде показал сочетание двух процессов – создание отечественной промышленной базы и развитие национальной торговли. Изучив роль ярмарочной торговли при существовании государственной монополии, Е. В. Анисимов отметил, что это примитивный, но в то же время очень эффективный метод развития экономики. Но участие казны в торговле вело к ограничению деятельности русских купцов, что впоследствии привело к дезорганизации товарооборота.¹⁵⁹ Историк считал, что петровское время было тяжелейшим периодом для русского купечества, поскольку с одной стороны на него дави-

¹⁵⁶ Андреев И. Л., Черникова Т. В. Путь историка [Текст] / И. Л. Андреев, Т. В. Черникова // Историк. 2016. № 2. С. 90.

¹⁵⁷ Анисимов Е. В. Указ. соч. С. 126.

¹⁵⁸ Там же. С. 121 – 122.

¹⁵⁹ Там же. С. 127 – 128.

ли установленные монополии, а с другой – различные службы в годы Северной войны.¹⁶⁰

Таким образом, историк критиковал экономическую политику Петра I, поскольку главным средством реализации поставленных задач было принуждение, которое не всегда сказывалось благоприятным образом. Историк сквозь призму этого стремился показать развитие не только экономики, но и других сфер общества, демонстрируя личную инициативу реформатора во многих областях. Во многом автор похож в оценках и с М. М. Богословским, указав на весомую роль государства в различных сферах жизни российского общества в первой четверти XVIII века.

Советские историки осуществили немаловажный вклад в развитие отечественной исторической мысли на предмет экономического развития России во второй четверти XVIII столетия. Ими были использованы новые научные достижения, позволившие более целостно и объективно представить процессы, происходившие в тот период. Большое внимание в рамках развития экономики авторы уделили положению населения в государстве. Авторы указали бедность как один из факторов, способствовавших крестьянству выйти на рынок, что позволяло в стране развивать рыночные отношения и укреплять формирование всероссийского рынка. Тем не менее, был учтен и опыт дореволюционных историков, что повлияло на складывание одинаковых взглядов, при этом советские труды дополняют дореволюционные, давая возможность по-новому оценить рассматриваемые явления в экономике указанного периода.

1.3. Современная историография о состоянии экономики России в XVIII веке

После распада СССР в 1991 г. историки взглянули по-новому на ход исторического развития общественно-политических и экономических процессов. В основу большинства исследований лег модернизационный подход.

¹⁶⁰ Анисимов Е. В. Указ. соч. С. 129.

Данный метод предполагает рассмотрение истории сквозь призму изменения во всех сферах жизни общества – от экономической и политической до духовной сферы. Данный метод предполагает разделение истории общества на отдельные ступени развития с целью анализа определенных изменений в жизни. Также модернизационный подход позволяет рассмотреть и военную сферу жизни, являвшуюся одной из немаловажных в годы деятельности Петра I.

Одним из первых исследователей, изучавших вопросы экономического состояния России в XVIII столетии в рамках этого подхода, стал А. Б. Каменский. Также большой вклад внесли Н. И. Павленко, В. В. Алексеев и другие исследователи.

А. Б. Каменский издал ряд трудов, посвященных проблемам развития России в XVIII веке. К освещению вопросов, связанных с преобразованиями он показал с точки зрения модернизации, отметив ее причины, уходящие своими корнями в XVII столетие.

В труде «Россия в XVIII веке» А. Б. Каменский систематизировал проблемы и точки зрения на XVIII столетие как историческую эпоху, которая привела ко многим изменениям в России – превращение государства из царства в империю, вступление страны в Новое время, формирование нового типа культуры и возвышение привилегированной части общества.¹⁶¹

А. Б. Каменский отмечал, что Петр I, как и первые Романовы, осуществлял модернизацию России по шведскому образцу. Преобразования были подготовлены в XVII веке, в период интенсивного развития торговли и промышленного производства. Однако историк их оценил как бессистемные и половинчатые, не способные решить до конца поставленные проблемы.¹⁶² Рассматривая экономическую политику Петра I, автор, как и исследователи более ранних периодов, отмечал важную роль внешнеполитического факто-

¹⁶¹ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 8 – 10.

¹⁶² Там же. С. 17.

ра.¹⁶³ Изучая время правления Петра I, А. Б. Каменский заметил, что военные заботы царя оказали влияние на всю его внутреннюю политику, одновременно отодвинув эти внутренние преобразования на второй план и в то же время стимулирование их проведение.¹⁶⁴

А. Б. Каменский отмечал, что индустриализация, призванная ликвидировать техническую отсталость России, осуществлялась иным, в отличие от европейских стран, путем. Автор указал на большую роль государства в этом процессе. Исследователь пришел к выводу, что права владельца предприятия носили формальный характер. При этом указаны плюсы и минусы высокой роли государства в экономике страны, показав тем самым противоречивый характер деятельности правительства.¹⁶⁵ За годы правления Петра I фактически заново в стране возникли новые отрасли как тяжелой, так и легкой промышленности, указав при этом на ряд таких отраслей. И как автор отметил, развитие промышленности позволило России преодолеть техническое отставание от развитых европейских стран.¹⁶⁶

Изучая финансовый вопрос при Петре I, А. Б. Каменский охарактеризовал преобразования в этой сфере как неудачные из-за чеканки медной монеты, постоянно обесценивавшейся. Тем не менее, государству удалось получить высокие доходы от этой политики.¹⁶⁷ Историк указал на противоречивый характер торговой политики Петра I, о чем в своем труде также упоминал и Е. В. Анисимов. В целом же политика правителя в торговой сфере была организована на идеях протекционизма, что способствовало развитию отечественной торговли и промышленности.¹⁶⁸

В отличие от исследователей советского времени, А. Б. Каменский, как и авторы дореволюционного периода, указал на реформу налогообложения. Особую значимость приобрела подушная подать, значение которой автор

¹⁶³ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 21.

¹⁶⁴ Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация С. 94.

¹⁶⁵ Там же. С. 114.

¹⁶⁶ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 53 – 54.

¹⁶⁷ Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. С. 86.

¹⁶⁸ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 56.

оценил как необыкновенно масштабное и многоаспектное, указав причины проведения этой реформы, о чем не сообщалось в трудах авторов дореволюционного периода.¹⁶⁹

Таким образом, реформы Петра I стали необходимостью в истории нашего государства. Они способствовали переходу России, с точки зрения модернизационного подхода, на более качественную, новую ступень своего развития. А. Б. Каменский считал, что вызовом к реформам стал всеобъемлющий кризис традиционализма, а ответом на него стали преобразования Петра Алексеевича, которые были призваны спасти Россию от упадка. Автор привел на страницах своего произведения «Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизации» дискуссию по вопросу необходимости реформ Петра I, используя оценки различного характера, заметив противоречие этих преобразований.¹⁷⁰ При этом, подводя итоги реформ императора, исследователь заметил, что преобразования привели к преодолению этого кризиса традиционализма, назревшего в конце XVII века. Лишь путем европеизации его можно было преодолеть, который был предопределен попытками модернизации в XVII столетии. В то же время эти реформы подготовили противоречие между международным статусом России и скудными ресурсами государства, основным источником которых становилась эксплуатация населения, что вело к торможению экономического развития.¹⁷¹

Период «дворцовых переворотов» исследователь оценивал как застойный. Однако наступившее «затишье» после петровских времен было закономерным этапом в истории России.¹⁷² Этот же период историком был охарактеризован как время корректировки результатов петровских реформ.¹⁷³

По мнению А. Б. Каменского, во второй четверти XVIII века остро стояла финансовая проблема. Автор, в отличие от историков дореволюционного и советского периодов, заметил, что для решения этого вопроса прово-

¹⁶⁹ Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. С. 120.

¹⁷⁰ Там же. С. 129.

¹⁷¹ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 67.

¹⁷² Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. С. 142 – 143.

¹⁷³ Каменский А. Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). С. 187.

дились опросы среди иностранных и русских купцов. Оценивая преобразования в области торговли и финансов, историк пришел к выводу, что они противоречили политике протекционизма, проводимой Петром I. Тем не менее, автор указал, что и деятельность императора не давала должных результатов,¹⁷⁴ тем самым посчитав разумной намеренность постпетровского правительства решить насущную проблему.

Изучая причины проблем в России после эпохи Петра I, А. Б. Каменский приводил в своем труде различные точки зрения на возникновение этих трудностей. Одной из таких точек зрения стало мнение Е. В. Анисимова, считавшего, что проблемы возникли в первую очередь из-за перенапряжения сил страны в годы Северной войны. Историк считал, что Анисимов прав в этом, но здесь же высказывает и свое мнение, что введение подушной подати стало той каплей, из-за которой страна перешла в стадию кризиса.¹⁷⁵

Денежный вопрос, стоявший краеугольным камнем при Анне Иоанновне, А. Б. Каменский охарактеризовал как чрезвычайно сложный, подтвердив это наличием взаимных долгов между ведомствами.¹⁷⁶ Как и С. М. Соловьев, А. Б. Каменский считал, что проблема финансов была актуальной и при Елизавете Петровне: была необходимость содержания армии, на что не хватало средств. Для собирания средств правительство проводило ревизии населения. Автор, используя статистические демографические данные, пришел к выводу, что в России численность налогоплательщиков увеличивалась.¹⁷⁷

Проанализировав взгляды А. Б. Каменского на период «дворцовых переворотов», можно прийти к выводу, что его взгляды во многом сходятся со взглядами С. М. Соловьевым. В то же время автор стремился показать противоречивость и дискуссионность экономических проблем, о чем не было отмечено ранее, поскольку преобладали в науке либо монархический, либо

¹⁷⁴ Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. С. 151.

¹⁷⁵ Каменский А. Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). С. 208.

¹⁷⁶ Там же. С. 290.

¹⁷⁷ Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. С. 164; Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 76 – 77.

формационный подходы. Историк попытался показать более объективный взгляд на ход исторического развития страны сквозь призму модернизации, которая была тесно связана с преобразованиями в армии.

После смерти Петра I темпы модернизации России снизились, хотя его курс был продолжен. Большой интерес у автора вызвало правление Екатерины II. А. Б. Каменский отметил противоречивый курс императрицы в рамках осуществления политики по развитию промышленного производства. Историк проследил тенденцию усиления роли государства. А. Б. Каменский, изучив экономическое состояние России в период царствования Екатерины II, пришел к выводу, что при императрице осуществлялась интенсификация труда на частном производстве путем издания специальных законов. Как заметил автор, при императрице увеличилась численность доменных печей и объемы выплавки металла, приводя в качестве примера Урал.¹⁷⁸

Торговый курс Екатерины II А. Б. Каменский охарактеризовал как либеральный, направленный на ликвидацию монополий.¹⁷⁹ Правительство Екатерины II для поддержания развития торговли и промышленного производства осуществляло политику протекционизма, о чем не было сообщено в трудах дореволюционных и советских историков.¹⁸⁰

Рассматривая финансовую сферу при Екатерине II, А. Б. Каменский заметил, что этот вопрос правительство решало за счет увеличения косвенных налогов. При этом историк привел статистические данные, подтверждающие его выводы. Тем не менее, бюджет при Екатерине II находился в постоянном дефиците, несмотря на разумные попытки правительства решить финансовую проблему.¹⁸¹

Анализ информационной базы труда А. Б. Каменского показывает, что историк использовал труды отечественных историков разных поколений, внесших своеобразный вклад в развитие данной проблемы, архивы как лич-

¹⁷⁸ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 127.

¹⁷⁹ Каменский А. Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа). С. 379.

¹⁸⁰ Каменский А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация. С. 242; Алексеев В. В. Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней. С. 358.; Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 128.

¹⁸¹ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 129 – 130.

ные, так и государственные, а также иностранные источники, что позволило автору рассмотреть процессы развития экономики достаточно полно и обстоятельно. Тем не менее, А. Б. Каменский, как и советские авторы, обратил внимание, что крепостной труд, лежавший в основе экономики, сдерживал ее рост, был препятствием для нормального функционирования данной сферы общества. Историк внес немаловажное значение в изучение данного вопроса, поскольку он ввел ряд новых источников, попытался синтезировать взгляды дореволюционных и советских авторов. Труды А. Б. Каменского позволяют более объективно взглянуть на существовавшие проблемы в российской экономике XVIII века и на методы их разрешения.

В. В. Алексеев написал специально исторический труд, посвященный развитию металлургии на примере материалов Урала. Историк осуществил историографический обзор, целью которого было показать степень изученности данной темы. Здесь фигурируют такие имена как С. Г. Струмилин, Е. И. Заозерская, А. И. Гуревич и другие, тем самым исследователь показал и их вклад в изучение данного вопроса.¹⁸²

Исследуя преобразования Петра I, автор отметил, что модернизация подразумевала освоение европейских военных технологий и создание регулярной массовой армии.¹⁸³ К изучению петровских реформ, историк подошел с позиций геополитики, поскольку его реформы обнаружили признаки зарождения регулярной геополитической парадигмы. Одна из таких – экономическое самодовление, или автаркия.¹⁸⁴

При изучении промышленного производства в первой четверти XVIII столетия, автор большую роль уделял Уралу. Историк пришел к выводу, что развитие промышленности в этом регионе послужило для России модернизационным переходом в развитии страны.¹⁸⁵ Также при исследовании этого во-

¹⁸² Алексеев В. В. Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней. С. 35 – 37.

¹⁸³ Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 17; Алексеев В. В., Алексеева Е. В., Артёмов Е. Т. Цивилизационное своеобразие российских модернизаций XVIII – XX вв.: пространственно-временной аспект. С. 168.

¹⁸⁴ Алексеев В. В., Алексеева Е. В., Артёмов Е. Т. Цивилизационное своеобразие российских модернизаций XVIII – XX вв.: пространственно-временной аспект. С. 258.

¹⁸⁵ Там же. С. 203.

проса была переосмыслена и суть Берг-привилегии от 1719 г. В. В. Алексеев, вслед за А. Б. Каменским, указал на существование формальной свободы по Берг-привилегии 1719 года.¹⁸⁶ Тем не менее, историк указал роль отдельных промышленников Урала, внесших немаловажный вклад в развитие промышленного производства.

Поскольку в большей степени автор уделял свое внимание истории промышленности, то строительство заводов на Урале в середине XVIII века был охарактеризован как динамичный. Особенно интенсивным, по мнению историка, оно было в 1750 – 60-е годы. Большую роль историк отводит именно частным заводоладельцам, опираясь на тот факт, что в это время за счет казны было построено всего три завода.¹⁸⁷

Изучив горнозаводское дело Урала, В. В. Алексеев пришел к выводу, что здесь сочеталось натуральное хозяйство, сложная кооперация производителей и капиталистическая мануфактура. Это явление является отличительным от европейской модернизации.¹⁸⁸ Историк показал роль страны в мире в рамках производства металлов. При этом автор отводит главную роль в этом процессе Уралу, отметив, что именно благодаря ему Россия смогла по объемам чугуна догнать и перегнать Англию.¹⁸⁹

Анализ трудов В. В. Алексеева, показывает, что историк в большей степени уделял внимание развитию промышленности на примере Урала. Освещение процессов с позиций модернизационного подхода позволяет переосмыслить не только саму сущность преобразований, но и понять, каковы предпосылки и причины этого. Региональное исследование В. В. Алексеева позволяет определить место уральской промышленности в общероссийской и оценить роль Урала в тот период. При этом исследование позволяет оценить и деятельность правительства, превратившего Урал в один из ведущих экономических регионов страны.

¹⁸⁶ Алексеев В. В. *Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней*. С. 299 – 300.

¹⁸⁷ Там же. С. 334 – 335.

¹⁸⁸ Алексеев В. В., Алексеева Е. В., Артёмов Е. Т. *Цивилизационное своеобразие российских модернизаций XVIII – XX вв.: пространственно-временной аспект*. С. 205.

¹⁸⁹ Алексеев В. В. *Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней*. С. 326.

Н. И. Павленко в своих трудах показал развитие экономики сквозь призму деятельности отдельных правителей. В своем труде «Петр II» историк сообщил о мерах правительства преодолеть хозяйственного кризиса, обусловленного неурожаем трех лет подряд. Для решения финансовой проблемы стало сокращение государственных расходов на содержание аппарата управления, ликвидация некоторых правительственных учреждений. Стремление верховников к удешевлению аппарата за счет его сокращения историк считал разумным.¹⁹⁰ В качестве примера исследователь привел упразднение Мануфактур-коллегии, полномочия которой переходили совету из владельцев крупных мануфактур. Тем не менее, данная мера не принесла успехов, поскольку вместе этого восстановлена Ревизион-коллегия, что по расходам было равнозначно.¹⁹¹ Таким образом, автор показал безуспешность политики оптимизации правительства Екатерины I, в то же время оценивая эти меры с положительной точки зрения. Для некоторых категорий мелких служащих, не имеющих классного чина, жалование было отменено, что позволяло значительно экономить финансовые средства. Кроме того, правительство решило сократить и расходы на армию путем введения долгосрочных отпусков и заморозки строительства нового флота.¹⁹² Исследователь показал взаимосвязь преобразований в области экономики, административного управления и армии, что подтверждает мнение о «цепной реакции» преобразований и существования интеграции между сферами жизни общества.

Если А. Б. Каменский оценивал чеканку монет как отрицательное явление для российских финансов XVIII века, то по оценкам Н. И. Павленко чеканка монет, проводившаяся в правление Екатерины I, носила успешный характер, поскольку шло уменьшение веса металлов в монете. Однако здесь же наблюдался и отрицательный фактор – обесценивание монеты, что привело к росту инфляции.¹⁹³

¹⁹⁰ Павленко Н. И. Петр II. С. 158.

¹⁹¹ Павленко Н. И. Екатерина I. С. 99.

¹⁹² Каменский А. Б. Россия в XVIII веке. С. 72 – 73; Павленко Н. И. Петр II. С. 159 – 160.

¹⁹³ Павленко Н. И. Екатерина I. С. 107.

Исследователь в 1990 – 2010-е годы в своей научной деятельности в большей степени уделял внимание внутривластным преобразованиям и личности императора, а не вопросам развития экономики, поскольку основные достижения по этому вопросу осуществлены в советское время. Тем не менее, через психологию личности правителя можно исследовать и характер его преобразований, что в дальнейшем позволяет дать более объективную оценку.

Таким образом, изучив освещение экономического развития России в XVIII веке в отечественной историографии, мы пришли к выводу, что историки, в зависимости от исторических условий, стремятся обратить на те, или иные проблемы. Так, дореволюционные историки в большей степени стремились уделить внимание промышленному производству, при этом показав роль личности правителя. На такой подход авторов повлияло существование монархии в стране. Как заметили исследователи, дореволюционные историки в большей мере уделяли внимание Петру I, считая его основоположником промышленного производства в России, а также стремились показать достижения его реформ, придать этому значимость. В то же время советские авторы в большей мере уделяли внимание не столько промышленному производству, сколько сельскому хозяйству, стремясь представить эту отрасль экономики сквозь призму социальной сферы. Историография советского времени этот подход объяснила, во-первых, желанием исследователей показать классовую борьбу и обосновать в дальнейшем влияние угнетения населения на политическую историю, а во-вторых, стремлением показать участь крестьянства при монархии. При этом исследователи стремились в равной мере рассмотреть все отрасли экономики.

С распадом СССР в 1991 г. и изменением политической конъюнктуры в государстве изменились и подходы к исследованиям. Так, стали использовать в большей степени «западные» методы исследования – модернизационный подход, историческую память – сквозь призму которых отечественные историки стремились показать процесс исторического развития государства. Боль-

шую роль в этом авторы отводят экономике, поскольку она определяет и ведение внешней политики, что подтверждается в трудах историков. При этом интересы к сельскому хозяйству снизились, и вновь авторы обратили внимание на промышленность и финансовое состояние страны в целом. Роль промышленности историки оценивают как определяющий фактор для ведения внешней политики, а финансовое состояние – как фактор, влияющий на осуществление преобразований в стране, что особенно ярко было показано в трудах А. Б. Каменского и Н. И. Павленко. Новым в исследованиях является выпуск историками трудов, посвященных отдельным правителям, где рассмотрены все факторы, влияющие на их поведение.

В результате, самое целостное представление об экономическом состоянии страны в России дали как советские, так и современные исследователи. Почему? Советские исследователи тесно связывали состояние экономики и социальной сферы, где возможно проследить условия, влияющие на поведение того или иного социального слоя и определить факторы, влияющие на уровень производительности. В этих же трудах авторы стремились рассмотреть в равной степени все отрасли экономики, желая показать их взаимосвязь. В то же время современные историки взглянули по-новому на проведение экономической политики, изучая условия, повлиявшие на поведение правителей, обратив внимание и на их психологию, уровень образованности и желание управлять государством. Также именно современные авторы объяснили причины проведения преобразований, модернизации страны в XVIII веке назревшим кризисом традиционализма, когда «устаревшая» система организации государства изжила себя, тем самым, показав и влияние не только внутренних, но и внешних факторов. Таким образом, использование нескольких подходов в изучении истории экономического развития историкам позволило более целостно и объективно представить состояние экономики и условия этого периода.

ГЛАВА 2. ЭКОНОМИКА РОССИИ XVIII В. НА СТРАНИЦАХ ШКОЛЬНЫХ УЧЕБНИКОВ ИСТОРИИ

2.1. Освещение проблем экономического развития России XVIII столетия в школьных учебниках истории советского периода

История как учебная дисциплина выступает одним из средств воспитания ценностного отношения подрастающего поколения к достижениям прошлого. В 1934 г. было опубликовано совместное Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О преподавании гражданской истории в школах СССР» (от 15 мая 1934 г.), где указывалась важность возвращения к классно-урочной системе обучения и учебников в школьное образование.

С 1933 года, согласно Постановлению СНК СССР, были утверждены единые требования к школьным учебникам – с этого времени началась стандартизация их технического оформления. Это свидетельствует о повышении качества учебно-методических материалов. Также с этого времени начался централизованный выпуск учебников, издаваемый Учпедгизом и утверждаемый Наркомпросом РСФСР.¹⁹⁴

Одним из первых учебников истории советского периода, где были рассмотрены вопросы экономического развития России XVIII века, стала «Краткий курс истории СССР», изданная в 1937 году под редакцией проф. А. В. Шестакова, рассчитанная на учащихся 3 – 4 классов. В этом учебнике экономика России рассматривается сквозь призму деятельности Петра I, сообщается о введении подушной подати и увеличении численности мануфактур.¹⁹⁵ В учебнике не даны определения понятий. Л. П. Бущик в своем «Очерке развития школьного исторического образования в СССР» указал, что издание этого учебника удовлетворяло требованиям, предъявляемым партией и правительством к советской исторической науке и преподаванию истории в школе. А. В. Шестаков использовал конспективную форму изло-

¹⁹⁴ Об учебниках для начальной и средней школы. Постановление ЦК ВКП(б) от 12 февраля 1933 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/58635> (дата обращения: 14.05.2019).

¹⁹⁵ Шестаков А. В. Указ. соч. С. 64 – 65.

жения материала, сопровождаемую обилием фактов.¹⁹⁶ В статье А. Н. Фукса было дано объяснение маленькому объему параграфов по вопросам деятельности Петра I. Автор отметил, что деятельность царей XVIII века, кроме времени Петра I, мало интересовала авторов.¹⁹⁷

Н. В. Андреевская и В. Н. Бернадский в своем труде «Методика преподавания истории в семилетней школе» определили следующие значение и требования к школьному учебнику истории. Так, одной из функций учебника является систематическое изложение основ науки. То есть учебник является одним из средств формирования у обучающегося основ мировосприятия и мировоззрения. При этом материал в учебнике должен пояснять учитель для более качественного усвоения учащимися знаний.¹⁹⁸

Методические требования к учебнику Н. В. Андреевская и В. Н. Бернадский сопровождали и психолого-педагогическими особенностями аудитории обучающихся, к которой адресован школьный учебник. Одним из первых стала краткость изложения в силу особенностей запоминания обучающимися 5 – 7 классов материала на уроке. Также авторы ставят и вопрос о доступности учебника, поскольку необходимо составителям опираться и на уровень знаний, уже усвоенных учащимися. Исторические термины, включенные в учебник, необходимо объяснять. Также оформление учебника должно быть направлено на более легкое усвоение учащимися изучаемого материала. Как отметили авторы, в конце учебника необходимо поместить и вспомогательный справочный материал, выраженный в хронологических таблицах, синхронистических таблицах.¹⁹⁹

В учебнике по истории СССР для 9 класса, изданном под редакцией А. М. Панкратовой, вопросы развития России в XVIII веке, были освещены в

¹⁹⁶ Бушук Л. П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР. М. : Академия педагогических наук РСФСР, 1961. С. 270 – 271.

¹⁹⁷ Фукс А. Н. Формирование советской моноконцепции отечественной истории и ее отражение в школьном учебнике А. В. Шестакова // Вестник Московского государственного областного университета. 2009. № 2. С. 109.

¹⁹⁸ Андреевская Н. В., Бернадский В. Н. Методика преподавания истории в семилетней школе. М. : Учпедгиз, 1947. С. 141.

¹⁹⁹ Там же. С. 142.

двух параграфах – «Социально-экономическое положение России и экономическая политика при Петре I»²⁰⁰ и «Крепостное хозяйство во второй половине XVIII века».²⁰¹ В параграфе «Социально-экономическое положение России и экономическая политика при Петре I» вопросы экономики были показаны сквозь призму деятельности Петра I. Здесь выделено шесть пунктов, отражающих деятельность правительства в области экономики, а также и сам процесс ее изменения – развитие мануфактурного производства, меркантилизм, подушная подать, крестьяне, положение городов и купечество, дворяне. В пункте «развитие мануфактурного производства» А. М. Панкратовой показана динамика развития промышленного производства, фактором которого стало освоение новых территорий; отмечена проблема нехватки наемной рабочей силы, а также показана и сама направленность экономической политики Петра I. Также автор показала и влияние этой политики на население, а именно, к заводам правительство стало прикреплять крестьян. В тексте использованы такие понятия, как «мануфактуры», «вольные люди», «посессионные крестьяне», «меркантилизм», «подушная подать», «ревизии», «гильдии».²⁰² Но определения самих понятий, важных при изучении данной темы, не даны в учебнике.

Одной из сфер развития экономики была и торговля. Историк указывала, что деятельность Петра I в области торговых отношений проводилась в рамках меркантилизма, поскольку он заботился о накоплении денежных средств внутри страны, а также было активное государственное вмешательство в данную область экономических отношений.²⁰³

Параграф «Социально-экономическое положение России и экономическая политика Петра I» занял четыре страницы в учебнике. В учебниках присутствует и иллюстративный материал, который отличался информационной насыщенностью и играл дидактическую роль при изучении нового материала.

²⁰⁰ Панкратова А. М. История СССР. Часть 2. 9 класс. С. 25.

²⁰¹ Там же. С. 63.

²⁰² Там же. С. 26 – 30.

²⁰³ Там же. С. 28.

ла. Этот параграф сопровождается иллюстративным материалом, представленным одной гравюрой XVIII столетия «Торговый порт и склады в Петербурге в XVIII веке»²⁰⁴.

В учебнике по истории СССР для 9 класса под редакцией А. М. Панкратовой и других историков, выделен параграф «Крепостное хозяйство во второй половине XVIII века», где было отмечено три пункта – «положение крестьян», «развитие мануфактурного производства», «волнения среди крестьян и «работных людей».²⁰⁵ Рассмотрены экономические вопросы не только сквозь призму политики властей в данной области, но и в рамках социального развития России во второй половине XVIII века. Понятиям («удельные крестьяне», «работные люди»²⁰⁶), встречающимся в тексте, определения не даны.

Авторским коллективом было показано влияние природно-климатического фактора на развитие феодально-крепостной системы. Так, в северных районах крепостной труд был настолько малоэффективным, что помещикам было выгодно перевести крестьян на оброчную систему, чем заставлять их отрабатывать барщину, тогда как в южных районах Российской империи крестьяне отрабатывали барщину.²⁰⁷

Параграф «Крепостное хозяйство во второй половине XVIII века» в этом учебнике занимает четыре страницы, и также сопровождается тремя иллюстрациями²⁰⁸, что способствовало формированию у обучающихся образа сословий и организации промышленного производства во второй половине XVIII столетия.

Проанализировав учебник «История СССР. 9 класс», на предмет освещения в нем вопросов экономического развития России в XVIII столетии, мы видим, что в более позднем учебнике данные вопросы раскрыты более подробно, также было представлено больше иллюстративного материала. В сво-

²⁰⁴ Панкратова А. М. История СССР. Часть 2. 9 класс. С. 27.

²⁰⁵ Там же. С. 63 – 66.

²⁰⁶ Там же. С. 64, 66.

²⁰⁷ Там же. С. 63 – 64.

²⁰⁸ Там же. С. 64 – 66.

ей статье А. М. Панкратова отмечала, что выход в свет учебника по истории СССР для средней школы дает возможность улучшить преподавание истории в советской школе, а также предъявляет повышенные требования к работе учителя, поскольку преподаватель должен углубить материал учебника за счет дополнительных источников. Задачей учителя является разъяснение учащимся трудных мест и сообщение дополнительной информации. Как отметили авторы статьи, учебник дает учителю научно обоснованное и проверенное, систематизированное в историко-хронологической последовательности изложение гражданской истории СССР.²⁰⁹

В 1976 году к школьным учебникам были предъявлены санитарные требования. Так, министерством здравоохранения СССР были изданы правила по оформлению и выпуску учебно-методической литературы для школьников. Одним из требований стало размещение текста на страницах учебников для школьников младшего и среднего школьного возраста – не допускался двухколонный набор текста, так как частые движения глаз утомляют читателей. Такой набор текста допустим для учащихся 8 – 10 классов.²¹⁰

Тем не менее, в учебнике «История СССР» для 7 класса под редакцией М. В. Нечкиной и П. С. Лейбернгруба был применен двухколонный набор текста. Историки в этом учебнике выделили параграф «Экономическое развитие. Народные восстания», где было обозначено три пункта для рассмотрения («развитие мануфактур и торговли», рост повинностей крестьян и посадских людей», «народные восстания»), один из которых («развитие мануфактур и торговли») посвящен вопросам экономического состояния страны. Здесь новые понятия «посессионные» и «приписные крестьяне» были выделены курсивным шрифтом, однако определения этих понятий отсутствуют. Указанные категории населения привлекались на мануфактурное производство, о чем сообщали авторы, желая подчеркнуть угнетение низших сосло-

²⁰⁹ Панкратова А., Фохт А. Об учебниках истории СССР для средней школы // Исторический журнал. № 11. Ноябрь 1940. С. 117 – 118.

²¹⁰ Санитарные правила по оформлению школьных учебников. 1976. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_8823.htm (дата обращения: 15.05.2019).

вий.²¹¹ Новым элементом в учебнике стало появление системы вопросов и заданий. В данном учебнике они носят репродуктивный характер, поскольку направлены на закрепление материала, а также способствующие и развитию логического мышления обучающихся.

Новым элементом в параграфе «Экономическое развитие. Народные восстания» при освещении промышленного производства стало представление количественных данных. Историки привели данные и о произведенных товарах, которые показывали темпы развития промышленного производства в период правления Петра I.²¹² В учебнике «История СССР. 7 класс» под редакцией М. В. Нечкиной и П. С. Лейбенгруба промышленное производство и торговля представлены одним пунктом, поскольку две данных отрасли между собой взаимосвязаны, однако большая часть пункта посвящена развитию мануфактурного производства.

В учебнике по истории СССР данный параграф занял три страницы, однако материал, связанный с вопросами развития экономики России в первой четверти XVIII века, сокращен в два раза, по сравнению с учебником по истории СССР А. М. Панкратовой. Сокращение материала было вызвано тем, что вес учебников для учащихся 7 класса из расчета на один учебный день, согласно «Санитарным правилам по оформлению школьных учебников» не должен превышать 3 – 3,5 кг.²¹³ Также это обусловлено и психолого-педагогическими и возрастными особенностями обучающихся 7 класса, относящихся к среднему школьному возрасту, в отличие от обучающихся 9 класса, которых можно отнести к старшему школьному возрасту.

В параграфе «Новые черты хозяйственной жизни. Усиление крепостнического угнетения в период разложения феодализма», посвященном экономическому состоянию России во второй половине XVIII столетия, М. В. Нечкиной и П. С. Лейбенгрубом было выделено четыре пункта.

²¹¹ Нечкина М. В., Лейбенгруб П. С. Указ. соч. С. 174.

²¹² Там же.

²¹³ Санитарные правила по оформлению школьных учебников. 1976. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_8823.htm (дата обращения: 15.05.2019).

Освещение развития экономики России во второй половине XVIII века начато с краткого рассмотрения развития капитализма в Западной Европе, на примере Англии, Франции и США, поскольку здесь уже происходил промышленный переворот. Авторы дали представление о развитии не только промышленности, но и социальной жизни. Историки показали положительное влияние Французской революции, которая уничтожила феодальные порядки, на жизнь общества.²¹⁴

Анализ развития мануфактурного производства начат с представления слоев населения, занятых в этой отрасли – крепостные крестьяне, наемные рабочие, что показывает сосуществование зачатков капитализма с чертами крепостной экономики.²¹⁵

М. В. Нечкина и П. С. Лейбенгруб показали роль крестьян в промышленном производстве, чего не было отмечено в более ранних учебниках, на примере промышленной деятельности крестьянина Ефима Грачева.²¹⁶ В учебнике по истории в содержании рассматриваемого вопроса освещено и развитие сельского хозяйства, о чем не сообщалось в учебниках более раннего издания.

Параграф «Новые черты хозяйственной жизни. Усиление крепостнического угнетения в период разложения феодализма» занимает 5,5 страниц и сопровождается иллюстративным материалом²¹⁷, к которому авторы предлагают вопросы²¹⁸, направленные на развитие у обучающихся образного мышления и внимательности при работе с изобразительным источником.

В учебнике «История СССР. 8 класс» под редакцией Б. А. Рыбакова параграф «Экономическое развитие России в первой четверти XVIII в.» существенно отличается по своему содержанию. Здесь также выделено три пункта, причем если ранее развитие мануфактур и торговли освещалось в одном пункте (в учебнике по истории СССР под редакцией М. В. Нечкиной и

²¹⁴ Нечкина М. В., Лейбенгруб П. С. Указ. соч. С. 190.

²¹⁵ Там же. С. 191.

²¹⁶ Там же.

²¹⁷ Там же. С. 192 – 194.

²¹⁸ Там же. С. 193.

П. С. Лейбенгруба «развитие мануфактур и торговли»²¹⁹), то в учебнике эти отрасли экономики представлены в отдельных пунктах («развитие мануфактур», «торговля»²²⁰). Авторами были использованы в тексте такие понятия, как «мастеровые и работные люди», «наемные работники», «приписные и посессионные крестьяне», «меркантилизм», «подушная подать», определения которых четко не сформулированы. Однако учитель благодаря этому может научить учащихся формулировать определения с опорой на текст, где представлено то или иное понятие. Задания, помещенные после параграфа, носят репродуктивный характер, поскольку направлены на закрепление изученного материала. При этом появилось и задание на размышление, где требуется применить знания на практике – аргументировать точку зрения примерами.

Б. А. Рыбаков в своем учебнике показал положительное значение Северной войны в развитии торговли, указав, что она способствовала возвышению Петербурга как торгового порта. Так, только в 1724 г. в Петербург пришло 240 иностранных судов. Также автор указал и направления внешней торговой политики, которая была охарактеризована как протекционизм, определение которого в учебнике не дано.²²¹

В учебнике по истории СССР на освещение вопросов, связанных с экономическим развитием России в первой четверти XVIII века было отведено 4,5 страницы. Параграф также сопровождается цветными иллюстрациями (5) и комментариями к ним.²²²

Экономическому состоянию России во второй половине XVIII столетия посвящен параграф «Начало разложения феодально-крепостнического хозяйства». В тексте были использованы такие понятия, как «фабричное производство», «промышленная буржуазия», «пролетариат». Однако определения новых понятий не были даны. Таким образом, можно сделать вывод, что за ус-

²¹⁹ Нечкина М. В., Лейбенгруб П. С. Указ. соч. С. 193.

²²⁰ Рыбаков Б. А. История СССР: Учеб для 8 кл. сред. шк. С. 205-207.

²²¹ Там же. С. 207.

²²² Там же. С. 205 – 208.

воение определений новых слов учащимися должен был отвечать учитель истории.

Б. А. Рыбаковым была показана динамика развития мануфактур – от 660 до 1800, здесь же приведены и количественные данные по объемам производства²²³, о чем не сообщалось в вышеуказанных учебниках по истории СССР.

Историком было рассмотрено и развитие сельского хозяйства, причем в предыдущих пособиях по истории эта отрасль экономики не рассматривалась. Тем не менее, автором не было отмечено о значимости природно-климатического фактора, который играл роль при установлении размеров оброка и барщины, что также отличает данный учебник по истории СССР от более ранних учебных пособий.

В учебнике историка рассматриваемый нами вопрос занимает четыре страницы. Материал был сопровожден цветными иллюстрациями и комментариями к ним.²²⁴

По нашему мнению, наиболее полно раскрывает вопросы экономического развития России XVIII века учебник по истории СССР для 8 класса, вышедший под редакцией Б. А. Рыбакова, поскольку здесь авторы попытались представить динамику развития производства, используя количественные данные. Тем не менее, авторы не всегда уделяли внимание на внешние факторы в развитии экономики, например, природно-климатического фактора. Здесь же автор предложил вопросы для актуализации знаний в начале параграфа, что позволило бы учащимся вспомнить основные моменты из ранее изученного материала и связать его с тем, что будет вновь рассматриваться на уроке истории.

Все советские учебники истории, проанализированные нами, составлены в соответствии с учетом возрастных и психолого-педагогических особенностей обучающихся. Общим для этих учебников является и наличие иллю-

²²³ Рыбаков Б. А. История СССР: Учеб для 8 кл. сред. шк. С. 233.

²²⁴ Там же. С. 233 – 235.

стративного материала, дополняющего основной текст учебника. С середины 1970-х гг. также появились задания, однако они носили репродуктивный характер, направленный на закрепление изученного материала. В учебнике по истории СССР для 7 класса под редакцией М. В. Нечкиной и П. С. Лейбенгруба появились задания и междисциплинарного характера, требующие применения знаний, полученных на других учебных дисциплинах.

Тем не менее, общей чертой для всех советских учебников истории является отсутствие понятийно-категориального аппарата. Также отсутствовали вопросы и задания, направленные на развитие у обучающихся логического мышления.

2.2. Постановка вопросов экономического развития России в XVIII веке в образовательных стандартах основного общего образования РФ, рабочих программах и школьных учебниках истории современного периода

После распада Советского Союза в 1991 году начался поиск новых методологических подходов в преподавании истории в школе. В целях систематизации методов и приемов, а также исторического материала появились единые образовательные стандарты, где обозначены основное содержание общего исторического образования, единые требования к освоению этого содержания обучающимися и к образовательному процессу. Стандарты стали неотъемлемой частью образовательного процесса, выполняя одновременно и важную функцию сохранения единого образовательного пространства в Российской Федерации.

В соответствии с Приказом Правительства Российской Федерации от 19 мая 1998 г. (№ 1236) «Об утверждении временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования» были приняты и опубликованы двумя книгами «Учебные стандарты школ России», в первой из которых представлен и стандарт предметной области «История». В данном приказе отмечалось, что стандарты принимаются с целью регламен-

тации единых требований к образовательному процессу на территории всей Российской Федерации, а также утверждения единой концепции преподавания истории.²²⁵

Содержание предметной области «История» составлено авторитетным в научных кругах и в учительской среде авторским коллективом под руководством Л. Н. Алексашкиной, в состав которого входили Л. Н. Боголюбов, Н. И. Ворожейкина, Е. А. Гевуркова и Г. В. Клокова.

Обязательный минимум содержания исторического материала представлен отдельно для основной и средней школы. Структура содержания для каждой ступени выстроена в соответствии с общепринятой периодизацией исторического развития, при этом история России представлена в контексте развития мировой цивилизации. Так, для основной школы имеется раздел «История нового времени: Россия и мир», для средней школы – «История нового времени». Роль Стандарта сводится к тому, что он «задает» состав знаний и уровень их предъявления и усвоения школьниками.²²⁶

Дидактическая значимость истории заключается в изложении последовательно свершившихся событий, и это изложение идет в соответствии с исторической хронологией, то есть от самых ранних событий к более поздним. Отмечена ценность исторической науки, заключающаяся в представлении исторической наукой многообразной картины социального, нравственного, коммуникативного и другого опыта людей, накопившегося и совершенствовавшегося со временем.²²⁷ Таким образом, дано обоснование актуальности изучения данной дисциплины в школе, важности методологии исторической науки.

Авторы стандарта дают объяснение градации общественных наук на две отдельных составляющих и выделения истории в качестве отдельной

²²⁵ Приказ Минобрнауки РФ от 19.05.1998 N 1236 «Об утверждении Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования». [Электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrazovanija-rf-ot-19051998-n-1236/> (дата обращения: 1.03.2019).

²²⁶ Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Книга I. Начальная школа. Общественно-гуманитарные дисциплины. С. 200 – 203.

²²⁷ Там же. С. 202.

дисциплины, изучаемой на двух ступенях обучения – в основной школе (с 5 по 9 классы) и в старшей средней школе (в 10 – 11 классах) – в основе чего положен концентрический принцип. В качестве целей исторического образования является овладение учащимися знаний об историческом пути человечества с древности до наших дней, его социальном, духовном и нравственном опыте.²²⁸ Учащиеся должны понимать, что все сферы общественной жизни взаимосвязаны, и нельзя одну рассматривать без какой-либо другой, что при изучении исторической дисциплины учащиеся должны учитывать, что история зарубежных стран и Отечества взаимосвязаны, так как они имеют взаимное влияние на исторический процесс.

В государственном образовательном стандарте определен объект изучения истории, которым является прошлое людей и человечества в их естественном и социальном развитии. Основными доминантами школьного исторического образования выступают Отечественная и всеобщая история. Немаловажная роль отведена региональному компоненту, что связано с необходимостью формирования у обучающихся целостной картины прошлого. Здесь показана и важность процесса изучения истории обучающимися: возможность иметь первоначальное представление о жизни обитателей нашей страны в прошлом.²²⁹

В «Базовом содержании курса Отечественной истории для основной школы» имеется раздел «Россия в новое время: XVII – начало XX в.», где вопросы экономического развития России в XVIII столетии представлены целым рядом дидактических единиц. Применительно к первой половине XVIII в. она обозначена как «реформы в экономике...», ко второй половине этого столетия: «развитие промышленности», «предпринимательство», «торгово-промышленные компании».²³⁰

²²⁸ Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Книга I. Начальная школа. Общественно-гуманитарные дисциплины. С. 201.

²²⁹ Там же.

²³⁰ Там же. С. 214.

В соответствии с «Требованиями к уровню подготовки учащихся» школьники по итогам изучения этих вопросов должны были уметь характеризовать особенности социально-экономического развития России в XVII – XIX вв., выделять причины и последствия длительного сохранения помещичьего землевладения и крепостничества.²³¹ С целью оценки выполнения требований стандарта в нем были представлены основные объекты проверки учебных достижений школьников по истории.

В 2004 году был опубликован приказ «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования», принятый Министерством Образования РФ 5 марта 2004 г. (№ 1089).²³² В принятом документе были сформулированы как общие цели образования, так и конкретные цели по предметным областям, среди которых при изучении истории обозначены: воспитание патриотизма, уважения к истории и традициям нашей Родины, к правам и свободам человека, демократическим принципам общественной жизни; освоение знаний о важнейших событиях, процессах отечественной и всемирной истории в их взаимосвязи и хронологической последовательности; овладение элементарными методами исторического познания, умения работать с различными источниками исторической информации; формирование ценностных ориентаций в ходе ознакомления с исторически сложившимися культурными, религиозными и этнонациональными традициями; применение знаний и представлений об исторически сложившихся системах социальных норм и ценностей для жизни в поликультурном, полиэтническом и многоконфессиональном обществе, участия в межкультурном взаимодействии, толерантного отношения к представителям других на-

²³¹ Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Книга I. Начальная школа. Общественно-гуманитарные дисциплины. С. 238.

²³² Приказ Министерства образования РФ от 5 марта 2004 года №1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/6150599/> (дата обращения: 2.03.2019).

родов и стран.²³³ Данный Стандарт определял обязательный минимум содержания основных образовательных программ по истории. Экономическое развитие России в XVIII в. представлено такими дидактическими единицами, как «преобразования первой четверти XVIII в.» и «*заводское строительство*». При этом вторая ДЕ обозначена курсивом, что означало необходимость изучения этого аспекта развития экономики, но не являлось обязательным при отчетности учащихся по предмету.²³⁴

В этом стандарте представлен широкий перечень требований к уровню подготовки выпускников по истории в части знаний, умений и их применения. В частности, выпускники должны знать/понимать основные этапы и ключевые события истории России и мира с древности до наших дней и уметь соотносить их между собой; выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории; сравнивать свидетельства разных источников; показывать на исторической карте территории расселения народов, границы государств, города, места значительных исторических событий; выявлять существенные черты исторических процессов, явлений и событий; группировать исторические явления и события по заданному признаку; объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов, выявлять общность и различия сравниваемых исторических событий и явлений; определять на основе учебного материала причины и следствия важнейших исторических событий; использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для понимания исторических причин и исторического значения событий и явлений современной жизни.²³⁵

В конце 2010 г. был издан приказ Министерства образования и науки Российской Федерации об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) основного общего образования. Важной составной частью новой концепции стандартов общего образования, исходя-

²³³ Сборник нормативных документов. История. С. 14.

²³⁴ Приказ Минобрнауки РФ от 19.05.1998 N 1236 «Об утверждении Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования». [Электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrazovanija-rf-ot-19051998-n-1236/> (дата обращения: 11.03.2019).

²³⁵ Сборник нормативных документов. История. С. 20 – 21.

щей из тезиса о необходимости разделения проблемы обобщенных требований к результатам образования и проблемы конкретного содержания общего среднего образования, стало определение Фундаментального ядра содержания общего образования. Методологической основой являются принципы фундаментальности и системности, традиционные для отечественной школы.²³⁶

Согласно Федеральному государственному образовательному стандарту второго поколения при изучении истории России у обучающихся должны формироваться основы гражданской, этнонациональной, социальной и культурной самоидентификации. Также учащийся должен овладеть базовыми историческими знаниями, иметь представление о закономерностях развития человеческого общества в социальной, экономической, политической, научной и культурной сферах.²³⁷

Необходимость изучения истории, как одного из основных элементов научного знания в средней школе, обусловлена её познавательными и мировоззренческими свойствами. В Фундаментальном ядре содержания общего образования отмечено, что главная задача школьного исторического образования состоит в формировании у обучающихся исторического мышления как основы гражданской идентичности ценностно ориентированной личности. В ряду основных целей изучения истории в школе названы: овладение учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической и других сферах; выработка в доступной для учащихся форме на основе обобщения фактического материала проблемного, диалектического понимания истории; развитие способностей учащихся на основе исторического анализа и проблемного подхода осмысливать процессы, события и явления в их динамике,

²³⁶ Фундаментальное ядро содержания общего образования. С. 3 – 5.

²³⁷ Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. С. 22.

взаимосвязи и взаимообусловленности с учетом принципов научной объективности и историзма и др.²³⁸

При изучении экономической истории России в XVIII в. обучающиеся должны освоить, согласно Фундаментальному ядру содержания общего образования, такие дидактические единицы, как «экономика, общество и власть России конца XVII – начала XVIII вв.», также рассмотреть изменения в экономике России XVIII в.²³⁹ Таким образом, в Фундаментальном ядре содержания общего образования представлен обязательный минимум содержания для освоения обучающимися.

В августе 2015 г. окончательно был утвержден Историко-культурный стандарт. Значимость стандарта заключается в том, что он представляет собой научную основу содержания школьного исторического образования.²⁴⁰ Следует отметить, что в нем представлены трудные вопросы истории, рассмотрение которых требует особенно внимательного подхода. В качестве одной из задач выступает изучение истории России как неотъемлемой части мирового исторического процесса. Одним из подходов является многофакторность, что предполагает формирование у обучающихся представлений о политической, социально-экономической и культурно-бытовой сторонах общественной жизни. В историко-культурном стандарте отмечена необходимость использования междисциплинарных связей²⁴¹ истории и других дисциплин социально-гуманитарного цикла.

При изучении экономической политики Петра Великого и его наследников необходимо обратить внимание на деятельность Елизаветы Петровны в данной сфере. Учащиеся должны иметь представление об экономической и финансовой политике и отмене внутренних таможенных пошлин в рамках реализации экономической деятельности императрицы. В Стандарте также указан вклад деятельности Екатерины II в развитие экономики России во

²³⁸ Фундаментальное ядро содержания общего образования. С. 24.

²³⁹ Там же. С. 27.

²⁴⁰ Историко-культурный стандарт [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org> (дата обращения: 12.03.2019).

²⁴¹ Там же.

второй половине XVIII века. Здесь обозначены следующие дидактические единицы, которыми должны овладеть учащиеся в ходе изучения экономического развития России в XVIII столетии: модернизация, меркантилизм, крепостная мануфактура.²⁴²

Анализ текстов государственных образовательных стандартов на предмет отражения в них вопросов экономического развития России в XVIII веке показывает, что во всех стандартах этот аспект российской истории представлен, но в разном объеме и содержательном отношении. Это обусловлено, на наш взгляд, в первую очередь тем, что разработка образовательных стандартов является новым явлением в отечественном образовании, что не могло не сказаться, в частности, на подходах к структурированию содержания по Отечественной истории, на объемах тезаурусов по разным периодам исторического развития, на разной акцентации рассмотрения экономических процессов. В то же время во всех Стандартах четко обозначено место истории как учебного предмета в воспитании и развитии обучающихся, сформулированы цели и задачи изучения истории, определен минимум содержания, определены требования к результатам освоения учащимися этого содержания. В целом разработка образовательных стандартов стала новым шагом в отечественной образовательной практике.

С изданием государственного образовательного стандарта первого поколения в 2004 г. появились и рабочие программы к учебникам по истории. Одними из первых стали «Рабочие программы по истории. 6 – 11 классы», изданные в 2008 г. под редакцией А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной к линии их учебников. Здесь учтен региональный компонент при изучении истории, на изучение которого также предполагается отведение часов для обращения к историческим моментам отдельно взятых регионов Российской Федерации, как многонационального государства. Основной целью изучения курса истории авторы считали формирование у обучающихся целостного представле-

²⁴² Историко-культурный стандарт. [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/> (дата обращения: 12.03.2019).

ния об историческом пути России и судьбах населяющих ее народов, основных этапах, важнейших событиях и крупных деятелях отечественной истории.²⁴³

При изучении экономической политики, проводимой правительством в первой четверти XVIII столетия, учащиеся должны были овладеть обязательным минимумом содержания следующих дидактических единиц: реформы в экономике; политика протекционизма и меркантилизма; использование зарубежного опыта в сельском хозяйстве и мануфактурном производстве, судостроении; ремесленные цехи; денежная реформа и налоговая реформы; подушная подать; развитие путей сообщения и др.²⁴⁴ Эти дидактические единицы акцентируют внимание на основных направлениях политики российского правительства в области экономики в рассматриваемый период и основных отраслях экономической сферы жизни общества, игравших ведущую роль.

В процессе изучения экономики России во второй половине XVIII столетия А. А. Данилов и Л. Г. Косулина предлагают обратить внимание на начало процесса разложения феодально-крепостнической системы, сельское хозяйство, рост мануфактур и промыслов, предпринимательство, торгово-промышленные компании, торговлю, финансы, итоги экономического развития.²⁴⁵ На наш взгляд, изучение данных вопросов даст учащимся представление об условиях развития страны, о положении различных слоев населения в этот период, и провести сравнительный анализ с экономическим состоянием России при Петре I.

В соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом ООО (2010 г.) были изданы Примерные программы второго поколения по истории, согласно которым становилось обязательным изучение не только истории государства в целом, но и локальной, региональной истории, что должно вызвать интерес обучающихся к истории как дисциплине.

²⁴³ Данилов А. А., Косулина Л. Г. Программы образовательных учреждений. История России. 6 – 11 классы. С. 3.

²⁴⁴ Там же. С. 13.

²⁴⁵ Там же. С. 15.

Изучение истории должно осуществляться в спектре многоуровневого представления курса, учета национальных и культурно-религиозных особенностей развития народов России.²⁴⁶ Такой подход нацелен на формирование у обучающихся не только интереса к прошлому нашего государства, но и осознанию своей гражданской и социальной идентичности.

В Примерных программах от 2010 г. цель и задачи изучения истории в школе на ступени общего образования сформулированы в виде совокупности приоритетных для общества ценностных ориентаций и качеств личности. Главная *цель изучения истории в современной школе* – образование, развитие и воспитание личности школьника, способного к самоидентификации и определению своих ценностных приоритетов на основе осмысления исторического общества своей страны и человечества в целом.²⁴⁷ То есть история как школьная дисциплина должна научить обучающегося обращаться к опыту предыдущих поколений, используя при этом знания не только из истории Отечества, но и зарубежных стран. Знания, полученные в рамках изучения данной дисциплины, учащийся должен применять в своей практической жизнедеятельности, что поможет ему социализироваться в столь активно развивающемся обществе и в дальнейшем ориентироваться в современных общественных процессах.

Необходимо отметить, что в Примерных программах по истории выделен обязательный минимум материала, которым должны овладеть обучающиеся в ходе изучения истории, и дана характеристика основных видов деятельности ученика на уроке (на уровне учебных действий).²⁴⁸

При рассмотрении экономики России в XVIII столетии у обучающихся должно сформироваться представление о роли преобразований Петра I в развитии экономики России в первой четверти XVIII столетия, также о политике меркантилизма и протекционизма, проводимой Петром I. В отличие от «Рабочих программ по истории. 6 – 11 класс» под редакцией А. А. Данилова и Л.

²⁴⁶ Примерные программы по учебным предметам. История. 5 – 9 классы. С. 10.

²⁴⁷ Там же. С. 5.

²⁴⁸ Там же. С. 43.

Г. Косулиной, в Примерных программах не были обозначены дидактические единицы, связанные с реформами в экономике, опоре на зарубежный опыт в экономическом развитии, мануфактурном производстве, развитии путей сообщения и налоговой реформе. Авторы Примерных программ по истории предлагают рассматривать экономику России в первой четверти XVIII столетия сквозь политику меркантилизма и протекционизма и в рамках преобразовательной деятельности Петра I в области экономики²⁴⁹, что способствует развитию у обучающихся умения давать оценку исторической личности и формировать плюрализм мнений по дискуссионным вопросам. Учащиеся, изучив данную тему, должны уметь объяснять смысл терминов «протекционизм» и «меркантилизм», поскольку эти термины имеют разный смысл, то они должны уметь проводить и сравнение данных дидактических единиц.²⁵⁰

При изучении периода правления Екатерины II, учащиеся получают знания об экономическом развитии России во второй половине XVIII века, также они должны иметь представление о росте торговли и промышленности в данный период, знать о развитии предпринимательства. В результате освоения данной темы, ученики должны научиться характеризовать экономическое развитие России с опорой на историческую карту, а также сопоставлять деятельность Петра I и Екатерины II.²⁵¹ В отличие от «Рабочих программ по истории. 6 – 11 класс», вышедших под редакцией А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной, в Примерных программах изменились формулировки по вопросам о развитии производства. Если А. А. Данилов и Л. Г. Косулина отмечают, что при Екатерине II шел рост мануфактур и промыслов, то в Примерных программах авторы указали на рост промышленности, так как здесь объединены различные формы производства в одну отрасль экономики.

В соответствии с Историко-культурным стандартом изменился и подход к созданию школьных учебников Отечественной истории. Согласно приказу Министерства образования и науки Российской Федерации (от 31 марта

²⁴⁹ Примерные программы по учебным предметам. История. 5 – 9 классы. С. 17.

²⁵⁰ Там же. С. 46.

²⁵¹ Там же. С. 47.

2014 года № 253) «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования» и с изменениями на 26 января 2016 г., было рекомендовано использовать в образовательном процессе в 2016 – 2017 уч. гг. учебники по истории России, вышедшие под редакцией А. В. Торкунова.²⁵² Данная линия учебников была рекомендована Министерством просвещения Российской Федерации к использованию и в 2018 – 2019 учебном году.

Целью школьного исторического образования, согласно рабочей программе к новому учебнику, является формирование общественно согласованной позиции по основным этапам развития Российского государства, по разработке целостной картины российской истории, учитывающей взаимосвязь всех ее этапов, их значимость для понимания современного места и роли России в мире, важность вклада каждого народа, его культуры в общую историю страны, формирование современного образа России.²⁵³ Цель определена в соответствии с ФГОС и Историко-культурным стандартом, поскольку история изучается в рамках цивилизационного и модернизационного подходов и по линейному принципу.

Рассматривая изменение содержания вопросов, касающихся развития экономики в России в XVIII веке, мы можем сравнить ряд рабочих программ, где освещена данная проблема.

При изучении экономической политики, проводимой правительством в первой четверти XVIII столетия, учащиеся должны овладеть обязательным минимумом содержания следующих дидактических единиц: реформы в экономике, политика протекционизма и меркантилизма, использование зару-

²⁵² Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 марта 2014 года № 253 «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uchportal.ru/documents/federalnyj-perechen-uchebnikov-na-2016-2017-uchebnyj-god> (дата обращения: 2.03.2019).

²⁵³ Данилов А. А. Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6 – 9 классы. С. 10.

бежного опыта в сельском хозяйстве, мануфактурном производстве, судостроении, ремесленные цехи, денежная реформа, налоговая реформа, подушная подать, развитие путей сообщения, начало строительства Вышневолоцкого, Ладожского обводного, Волго-Донского каналов.²⁵⁴ Эти дидактические единицы акцентируют внимание на основных направлениях политики российского правительства в области экономики в рассматриваемый период и основных отраслях экономической сферы жизни общества, игравших ведущую роль.

В соответствии с утверждением новой линии учебников «История России», изданной под редакцией А. В. Торкунова, были разработаны и новые рабочие программы по истории России, которые соответствуют требованиям ФГОС (стандартам второго поколения) и Историко-культурного стандарта. Новые рабочие программы по истории были разработаны авторским коллективом, принимавшим участие в разработке новой линии учебников по истории – А. А. Даниловым, О. Н. Журавлевой и Е. И. Барыкиной.²⁵⁵ Поскольку данная линия учебников выстроена по линейному принципу, то изменилось и распределение учебного материала по истории, в частности, в 8 классе учащиеся изучают историю России XVIII столетия.

В Историко-культурном стандарте присутствует перечень трудных вопросов истории, требующий неоднозначной оценки данной проблемы. Одним из таких вопросов является проблема выявления причин и особенностей петровских преобразований, а также оценка их последствий и цены.²⁵⁶ Изучение деятельности Петра I в области экономики требует рассмотрения таких дидактических единиц как развитие промышленности, мануфактуры и крепостной труд, денежная и налоговая реформы, подушная подать.²⁵⁷ Рассмотрение дидактической единицы «развитие промышленности» необходимо для

²⁵⁴ Данилов А. А. Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6 – 9 классы. С. 13.

²⁵⁵ Там же. С. 2.

²⁵⁶ Историко-культурный стандарт. [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/> (дата обращения: 14.03.2019).

²⁵⁷ Данилов А. А. Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6 – 9 классы. С. 34.

определения характера промышленного развития в России, основных задач, поставленных перед промышленностью первой четверти XVIII века и регионов, где шел данный процесс. При рассмотрении данного вопроса необходимо обратиться к карте, с помощью которой можно визуализировать данный процесс, а именно, показать основные промышленные районы. Дидактическая единица «Мануфактуры и крепостной труд» способствует учащимся рассмотреть не только условия развития мануфактурного производства, но и политику правительства по привлечению кадров на данное производство. Этот вопрос можно рассматривать как через призму социальной, так и экономической политики. И такая мануфактура, по мнению авторов программы, носит крепостной характер, о чем свидетельствует понятие «крепостная мануфактура»²⁵⁸, вынесенное в перечень основных понятий, необходимых для усвоения учащимися.

В отличие от предыдущих рабочих программ, А. А. Данилов в «Рабочей программе и тематическом планировании курса «История России». 6 – 9 классы» выделяет экономическую политику России и в середине XVIII века, в период Дворцовых переворотов. Основными дидактическими единицами являются: начало промышленного переворота в Европе и экономическое развитие России, экономическая и финансовая политика, ликвидация внутренних таможен, развитие мануфактур и торговли, учреждение Дворянского и Купеческого банков.²⁵⁹

Рассмотрение начала промышленного переворота в Европе и экономического развития России в рассматриваемый период предполагает использование внутри предметных методических связей, что способствует формированию у обучающихся целостного представления о роли и месте России в мире, а также экономических процессов. Изучение дидактической единицы «Начало промышленного переворота в Европе и экономического развития России» предполагает развитие у обучающихся таких предметных умений,

²⁵⁸ Данилов А. А. Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6 – 9 классы. С. 52.

²⁵⁹ Там же. С. 35.

как установление синхронистических связей истории России и стран Европы и Азии в XVIII в. Рассмотрение экономической и финансовой политики в середине XVIII в. способствуют развитию у обучающихся понимания процессов развития экономики в этот период, а также мер, которые предпринимало правительство. Ликвидация внутренних таможенных пошлин позволяет учащимся получить представление об окончании процесса складывания всероссийского рынка в России.

В разделе, освещающем внутреннюю политику Екатерины II, в качестве дидактических единиц в области экономической политики были выделены развитие мануфактурного производства, барщинное и оброчное крепостное хозяйство, крупные предпринимательские династии, хозяйственное освоение Новороссии, Северного Кавказа, Поволжья и Урала.²⁶⁰

Рассмотрение данных вопросов можно осуществлять и в рамках социальной политики, поскольку экономика определяла характер развития социальной сферы. Новым, в отличие от предыдущих пособий, является выделение хозяйственного освоения Новороссии и Северного Кавказа, поскольку авторы учли и национальный компонент, показав вклад в экономику России не только Урала и Поволжья, но и национальных окраин.

Таким образом, рассмотрев отражение вопросов экономического развития России XVIII в. в программно-методической литературе, рассмотренной нами выше, можно представить в виде таблицы изменение содержания рассматриваемого нами вопроса.

Проанализировав отражение дидактических единиц в рассмотренной нами программно-методической литературе, которыми должны овладеть обучающиеся, можно отметить их изменение. Главной причиной этого является изменение самого подхода в преподавании истории и ее места в системе школьного образования, связанного с изменением цели преподавания истории и тех подходов, которые обозначены в государственном образовательном

²⁶⁰ Данилов А. А. Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6 – 9 классы. С. 36.

стандарте. Важным является и то, что идет изменение и самого содержания программ по истории, а именно, определены учебные навыки и умения, которыми должны овладеть обучающиеся. Все это и определяет содержание учебников и учебных пособий по истории, а также УМК, выпускаемого авторами ведущих учебников по истории.

В соответствии со Стандартами и рабочими программами появились и новые учебники. По вопросу их значимости и функциональной нагрузки в отечественной методической литературе ведутся дискуссии. В своем учебнике для студентов «Методика преподавания истории в школе» А. Т. Степанищев дал развернутую характеристику учебнику истории и его компонентам. Методист выделяет ряд критериев, которым должен отвечать школьный учебник истории – он не должен быть переполнен информацией; здесь должно быть отображено оптимальное количество информативных единиц, подлежащих обязательному изучению; обязательно должен содержаться иллюстративный материал; вопросы и задачи, приводимые в учебнике должны носить дифференцированный характер.²⁶¹

М. Т. Студеникин отметил и функции, которые должен выполнять учебник истории, среди которых ведущей является информационная, поскольку она раскрывает содержание образования и дает объем материала на каждый урок, но с учетом возрастных особенностей. Важное место отводится систематизирующей и воспитательной функциям, с помощью которых материал учебника структурирован и последовательно изложен и он призван играть роль при реализации воспитательных ценностей у обучающегося.²⁶²

О современных учебниках в настоящее время ведутся дискуссии на страницах различных педагогических журналов. Л. А. Кацва в своей статье «Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы»²⁶³ подвел итог развитию школьного исторического обра-

²⁶¹ Степанищев А. Т. Указ. соч. С. 104 – 106.

²⁶² Студеникин М. Т. Указ. соч. С. 41.

²⁶³ Кацва Л. А. Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 17.03.2019).

зования за последние два десятилетия (начиная с 1990-х гг.). Автор статьи отмечает, что современный учебник истории должен выполнять, в первую очередь, информативную функцию, а после и функции развития социальных умений у обучающихся. Л. А. Кацва сообщает, что нельзя жертвовать знаниями в пользу развития социальных умений и навыков. В своей статье Л. А. Кацва говорит и о языке, которым должен быть написан учебник. В первую очередь, он должен обладать некоторым академизмом, что позволит впоследствии развитию у обучающихся основ научного языка.²⁶⁴

В своей статье Л. Н. Алексашкина, исследуя школьный учебник истории как средство обучения, выделила его структурные элементы, являющиеся обязательными при изучении дисциплины, отметив важность каждого раздела для усвоения материала учащимися. Здесь же показаны и подходы к составлению учебников, одним из которых является – инвариативный, предполагающий пользу источниковых материалов.²⁶⁵

Таким образом, нет определенно точных критериев издания современного учебника по истории Отечества, который бы отвечал требованиям. Тем не менее, для издателей существуют ориентиры в виде государственных образовательных стандартов, которым должны отвечать учебные пособия.

С выходом в свет «Учебных стандартов школ России» в 1998 г. появились новые учебники и учебные пособия, отвечающие требованиям, заявленным в нормативном документе. На их основе были разработаны учебный материал и система заданий, служащие инструментарием для контроля и оценки уровня учебной подготовки.²⁶⁶

В 1997 г. был опубликован приказ «Об утверждении Перечня учебников и учебных пособий, рекомендованных Министерством общего и про-

²⁶⁴ Кацва Л. А. Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 17.03.2019).

²⁶⁵ Алексашкина Л. Н. О типологии учебников истории для основной и старшей школы // Преподавание истории и обществознания в школе. № 9. 2004. С. 22.

²⁶⁶ Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Книга I. Начальная школа. Общественно-гуманитарные дисциплины. С. 215.

фессионального образования РФ на 1998/99 год»²⁶⁷, где в качестве рекомендованных учебников выделены «История России. XVI – XVIII вв. для 8 класса» под редакцией Л. А. Кацвы и А. Л. Юрганова и «История Отечества. 6 – 7 классы» под редакцией А. А. Преображенского и Б. А. Рыбакова, выпущенный в 1996 г.

В 1994 г. был издан экспериментальный учебник «История России. XVI – XVIII вв. для 8 класса»²⁶⁸ под редакцией Л. А. Кацвы и А. Л. Юрганова.

Рассмотрение российской экономики в период правления Петра I Л. А. Кацвой и А. Л. Юргановым начато с освещения динамики развития промышленного производства, о чем отмечали авторы более ранних учебников по истории. При анализе деятельности Петра I в области экономики историки использовали и художественную литературу, в частности, фрагменты произведения «Петр I» А. Н. Толстого. Л. А. Кацва и А. Л. Юрганов охарактеризовали торговлю Петра I в рамках меркантилизма, поскольку об этом свидетельствует ряд черт – накопление государственного богатства. Также они выделили и черты протекционизма. При этом в тексте встречается ряд понятий, определения которых не указаны.²⁶⁹

Авторы выделили как плюсы, так и минусы петровских реформ, показав их противоречивость не только в области экономики, но и других сферах жизни Российской империи. В параграфе «Экономическое развитие России во второй половине XVIII века» А. Л. Юргановым и Л. А. Кацвой были рассмотрены не только общие процессы в экономике, но и развитие сельского хозяйства. Оно было охарактеризовано как экстенсивное, что показано через деятельность правительства в области наделения слоев российского общества

²⁶⁷ Приказ «Об утверждении Перечня учебников и учебных пособий, рекомендованных Министерством общего и профессионального образования РФ на 1998/99 год» от 30 октября 1997 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901703270> (дата обращения: 22.03.2019).

²⁶⁸ Юрганов А. Л. Указ. соч.

²⁶⁹ Там же. С. 256.

земельной собственностью.²⁷⁰ Новым элементом стало освещение и о распространении сельскохозяйственных культур.

При освещении развития промышленного производства во второй половине XVIII столетия Л. А. Кацвой и А. Л. Юргановым были использованы количественные данные с целью характеристики развития промышленного производства в России, о чем отмечали и авторы советского периода. В отличие от советских историков, Л. А. Кацва указал влияние идей Просвещения на экономическую политику Екатерины II.²⁷¹

В учебнике Л. А. Кацвы и А. Л. Юганова были представлены и те сферы экономического развития страны, о которых не упоминается в более ранних учебных пособиях по истории – состояние финансов. С одной стороны, это способствовало формированию у обучающихся представления об экономике страны в данный период, но с другой стороны, согласно классификации О. Ф. Турянской, доктора педагогических наук, данный учебник будет служить как источник новых знаний, а не средство организации учащих учебной деятельности.²⁷²

В соответствие с «Учебными стандартами школ России» от 1998 г. был издан учебник по истории России под редакцией Б. А. Рыбакова, где применен хронологический принцип при рассмотрении вопросов, связанных с экономическим развитием России, как и в советских учебниках по истории. В этом учебнике экономическое состояние России в первой четверти XVIII столетия отражено на 3,5 страницах и не сопровождается иллюстративным материалом. Сравнив с освещением содержания экономики России этого же периода в учебнике по истории России, изданного под редакцией А. Л. Юрганова, можно увидеть, что Б. А. Рыбаков данный материал осветил более подробно. В учебника по истории России под редакцией Б. А. Рыбакова

²⁷⁰ Юрганов А. Л. Указ. соч. С. 313 – 314.

²⁷¹ Там же. С. 316

²⁷² Турянская О. Ф. Современный школьный учебник истории как средство развития и воспитания личности // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-shkolnyy-uchebnik-istorii-kak-sredstvo-razvitiya-i-vospitaniya-lichnosti> (дата обращения: 15.03.2019).

(1999) были выделены понятия. Историком был охарактеризован и труд, применяемый в промышленном производстве – использовался не только принудительный, но и вольнонаемный труд на мануфактуре.²⁷³

В 2004 г. был опубликован государственный образовательный стандарт первого поколения, в соответствии с которым стали издаваться новые учебные пособия. 21 октября 2004 г. был принят Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации «Об утверждении федеральных перечней учебников на 2005/2006 учебный год», где был обозначен учебник «История России: к. XVI – XVIII вв.» для 7 класса под редакцией А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной.²⁷⁴

Параграф «Экономика России в первой четверти XVIII века» и представлен восемью пунктами – состояние экономики на рубеже XVII – XVIII вв., экономическая политика Петра I, сельское хозяйство, мануфактуры, ремесленное производство, торговля, денежная и налоговая реформы, итоги экономического развития. Большое влияние на деятельность Петра I в экономике сыграла не только Северная война (1700 – 1721), но и его поездка в Европу. А. А. Данилов и Л. Г. Косулина отмечали о факторах, сдерживающих экономическое развитие, среди которых выделяется крепостное право, которое являлось тормозом в совершенствовании промышленности и достижения более высоких показателей.²⁷⁵

Новым в содержании параграфа стало представление сведений о заработной плате трудящихся этих промышленных предприятий. Так, ученики получали в год 12 – 17 рублей, квалифицированные рабочие – 15 – 30 рублей в год, а высококвалифицированные мастера – до 100 рублей в год.²⁷⁶ Это свидетельствует о более подробном освещении вопроса развития мануфактурного производства, а также привлечении авторами более обширных ис-

²⁷³ Рыбаков Б. А. История России: Учебник для 6 – 7 классов общеобразоват. учреждений. С. 360.

²⁷⁴ Приказ Министерства образования и науки РФ «Об утверждении федеральных перечней учебников на 2005/2006 учебный год» от 21 октября 2004 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oco.baikal.ru/doc/perechen2005-2006/fp.html> (дата обращения: 22.03.2019).

²⁷⁵ Данилов А. А. История России: конец XVI – XVIII век : учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений. С. 122 – 125.

²⁷⁶ Там же. С. 125.

точников информации. В отличие от предыдущих учебных пособий, авторы А. А. Данилов и Л. Г. Косулина осветили вопрос о видах ремесленного производства, куда ими были отнесены производство замков, ножей, посуды и т. д.²⁷⁷, что показывает ориентацию производства на удовлетворение потребностей населения. В учебнике А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной объем параграфа значительно больше параграфов, посвященных этой же проблеме – развитию экономики в первой четверти XVIII столетия – и занимает восемь страниц.

В рассматриваемых нами учебниках по истории освещено и развитие экономики Российской империи во второй половине XVIII века. А. А. Данилов и Л. Г. Косулина данный вопрос раскрыли семью дидактическими единицами, начав с характеристики процесса разложения феодально-крепостнической системы, проявившегося в 60 – 90-е гг. XVIII столетия. Историки указали признаки данного процесса, среди которых выделили разрушение натуральной замкнутости помещичьего и крестьянского хозяйств, которые стали активно взаимодействовать с рынком; появление ростков новой экономической системы, основанной на наемном труде. А. А. Данилов и Л. Г. Косулина показали и обратные стороны данного явления, в частности, усиление ограбления крестьянства помещиками и государством; разорение и упадок крестьянского хозяйства, что привело к увеличению численности разорившихся крестьян.²⁷⁸ Параграф «Экономическое развитие России во второй половине XVIII века» учебника А. А. Данилова и Л. Г. Косулиной занимает по своему объему семь страниц и сопровождается цветными иллюстрациями и картами. После параграфа представлены вопросы и задания, а также фрагменты из документальных источников.

Таким образом, учебник по истории России для 7 класса, изданный под редакцией А. А. Данилова, отвечает требованиям к современному учебнику, поскольку здесь присутствует иллюстративный материал, картография, объ-

²⁷⁷ Данилов А. А. История России: конец XVI – XVIII век : учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений. С. 126.

²⁷⁸ Там же. С. 184 – 186.

ем текста пропорционален объему урока. Появились и новые рубрики – новые понятия и использование работы с документом.

Одним из рекомендуемых учебников по истории в Приказе Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (с изменениями на 5 июля 2017 года)» стал учебник по истории России для 8 класса, изданный под редакцией А. В. Торкунова.²⁷⁹

Реформы Петра I в области экономики выделены в этом учебнике в отдельный параграф - «Экономическая политика Петра I», в котором представлены такие дидактические единицы, как: «развитие промышленности; мануфактуры», «денежная и налоговая реформы», - в пунктах «Роль государства в экономике», «Развитие торговли, транспортных путей и налоговой системы», «Развитие сельского хозяйства» и «Итоги экономического развития».²⁸⁰

Новым стало освещение вопроса об организации кумпанств²⁸¹. Данное понятие появилось лишь в этом учебнике, в более ранней учебной литературе по истории оно не встречается. Данное определение отражено в разделе «Запоминаем новые слова».

В учебнике параграф «Экономическая политика Петра I» занимает 8 страниц, также появилась рубрика «Мнение историка», где дана оценка деятельности Петра I в области экономики.²⁸² В этом учебнике по истории России для 8 класс рассматриваемый нами вопрос занимает 4,5 страницы, сопровождается иллюстративным материалом, в тексте параграфа встречаются вопросы на актуализацию знаний. После параграфа присутствуют традицион-

²⁷⁹ Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования (с изменениями на 5 июля 2017 года)». [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/499087774> (дата обращения 1.04.2019).

²⁸⁰ Торкунов А. В. История России. 8 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. Ч. 1. С. 40 – 45.

²⁸¹ Там же. С. 41.

²⁸² Там же. С. 47.

ные разделы – вопросы и задания к параграфу, работа с документом и понятия. В текстах параграфов мы можем встретить и проблемные вопросы – это новая рубрика, не встречаемая в более ранних учебниках по отечественной истории.

Рассмотрев содержание вопросов, связанных с экономическим развитием России в XVII – XVIII столетиях, освещенных в учебниках по истории СССР и истории России, мы можем отметить, что их структура и содержание материала постоянно менялось – появились новые рубрики, учебник отвечает требованиям и целям, заложенным в государственном образовательном стандарте второго поколения от 2010 года. Учебник начинает играть роль не только информационного источника, но и источника по развитию отдельных навыков и умений у обучающихся.

В среднем, объем параграфов в учебниках советского и современного периода варьируется от 3 до 5 страниц, что пропорционально времени, отводимого на изучение темы в рамках одного урока истории.

Таким образом, можно сделать вывод, что школьные учебники по истории постоянно совершенствуются, появляются новые рубрики, и сам учебник является неотъемлемой частью образовательного процесса в настоящее время, поскольку он выполняет ряд функций – информативную, трансформаторскую и воспитательную. Важным является появление и историографических очерков после параграфа, что также немаловажно при формировании у обучающихся плюрализма мнений и умения ориентироваться в оценках фактов, явлений и процессов.

Значимость рассмотренных учебников также заключается и в том, что материал рассматриваемого нами вопроса, изложенный в них в дискуссионной форме, встречается и в заданиях ОГЭ и ЕГЭ, требующих развернутого ответа. Такие задания проверяют знания и умения приводить обучающимися различные доводы «за» и «против» по определенной проблеме.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопросы экономического развития России в XVIII веке являются одними из ключевых как в историографии, так и в области преподавания истории. Авторы ведут дискуссии по вопросу о роли личности правителей и промышленников в процессах развития государства и в настоящее время.

Изучив историографическую базу исследований по проблеме развития экономики России в XVIII столетии, мы пришли к выводу, что историки неоднозначно оценивают деятельность правительства, на что повлиял ряд факторов – господство определенной идеологии в обществе; источники различного характера, проливающие свет на деятельность той или иной личности; политические условия и историографические традиции, в рамках которых создавал свой труд историк.

Дореволюционными исследователями (И. И. Голиковым, С. М. Соловьевым, В. О. Ключевским) был показан вклад российского правительства в развитие экономики. Авторы, с одной стороны, показали динамику развития промышленности и торговли, сравнивая ее состояние в начале XVIII века и в конце столетия, с другой стороны, историки отметили, что высокие показатели в развитии были достигнуты за счет социальной сферы, указав на противоречивость результатов экономического развития. Историки использовали большое количество неопубликованных источников, показав целостность исторического развития России и вклад отдельных правителей в историю нашего государства.

Советские авторы (М. М. Богословский, Е. И. Индова, Е. И. Заозерская, Б. Б. Кафенгауз, Е. В. Анисимов и др.) продолжили изучение состояния экономики России. Была расширена база исследований за счет использования новых архивных материалов из московских архивных фондов, а также архивов ряда других городов. В отличие от дореволюционных исследователей, советские историки уделили больше внимания положению населения в государстве. Более полно были исследованы такие сферы экономического развития России в XVIII веке, как сельское хозяйство и мелкотоварное производ-

ство. Тем не менее, опыт дореволюционных исследователей был учтен, что сказалось на оценке результатов экономического развития страны в рассматриваемый период.

Исследователи советского времени показали в свои трудах, что развитие промышленного производства и торговли способствовали дальнейшему разложению феодального общества, вызвав его кризис на рубеже XVIII – XIX вв. Также, как и дореволюционные авторы, советские историки показали неоднозначные результаты экономического развития. Так, с одной стороны, Россия достигла успехов как в промышленности, так и в торговле и сельском хозяйстве, но с другой стороны, эти результаты были сделаны за счет усиления эксплуатации податного населения.

После распада Советского Союза историки (А. Б. Каменский, Н. И. Павленко, В. В. Алексеев и др.) использовали новые подходы и методы исторического исследования, одним из которых стал модернизационный. Современные авторы при рассмотрении вопросов развития промышленного производства, опирались на достижения как дореволюционных, так и советских историков. Большое внимание было уделено роли отдельной личности в развитии экономики, что нашло отражение в появлении трудов, посвященных деятельности российских императоров. Одним из таких исследователей, выпустивших ряд трудов, посвященных отдельному правителю, является Н. И. Павленко, советский и современный историк.

Историки современного периода показали, что главным фактором, способствовавшим модернизации России в XVIII в., был структурный кризис традиционализма, назревший в конце XVII столетия. Как отметили историки, модернизацию российские деятели проводили по охранительному пути, начав с военной сферы. Это же повлияло и на положение податных слоев населения, вызвавшее дальнейшее закрепощение и увеличение налогового бремени.

Таким образом, исследователи пришли к выводу, что развитие экономики шло за счет социальной сферы, то бишь податные слои населения были основными источниками финансирования государственной казны.

Анализ нормативно-правовой и учебно-методической базы на предмет постановки в разных документах вопросов, связанных с экономическим развитием России в XVIII в., показывает, что освещение данной проблемы шло по нарастающей. В каждом новом поколении учебных пособий, можно увидеть дополнение данных о развитии экономики страны. Важно подчеркнуть, что авторы рассматривают проблему с различных сторон – социальных, природных, политических. Анализ рабочих программ и образовательных стандартов с позиций наличия в них соответствующих дидактических единиц показывает некоторые изменения в содержании рассматриваемого вопроса через постановку целей и задач изучения темы, что должно было учитываться авторами учебников и учителями, которые по этим учебникам будут работать.

Советские и современные школьные учебники истории призваны дать учащимся представление об экономическом развитии России в XVIII веке. В учебниках обоих периодов показаны противоречивые итоги экономической деятельности российского правительства. Однако в учебниках по истории советского и современного периодов по-разному представлена информация о достигнутых итогах. Одним из факторов является политическая и идеологическая парадигма, в которых создавались учебники, а также и наличие определяющих государственных образовательных стандартов.

В ходе исследования мы пришли к выводу, что в советских школьных учебниках истории отсутствуют четко выделенные определения понятий. Также авторы ставили перед собой цель дать обучающимся информацию, а не научить ее применять в различных жизненных ситуациях, о чем свидетельствуют задания к параграфу. Однако уже в учебнике под редакцией М. В. Нечкиной и П. С. Лейбенгруба «История СССР. 7 класс» появились задания междисциплинарного характера, направленные на умение учащимися приме-

нять знания, полученные на другой учебной дисциплине. В учебниках по истории СССР в 1980-х гг. в начале параграфа были поставлены вопросы, направленные на актуализацию знаний, что демонстрирует нам учебник «История СССР. 8 класс» под редакцией Б. А. Рыбакова, изданный в 1989 г.

В современных школьных учебниках истории содержание обусловлено государственными образовательными стандартами, которым они должны следовать. Авторами были применены и различные подходы при освещении материала, в основе которых положен историко-антропологический подход, предполагающий рассмотрение роли и места личности в истории. В соответствии с ФГОС от 2010 г. изменилось и предназначение учебника, поскольку он должен научить учащихся использовать полученные знания в практической жизни.

Таким образом, мы наблюдаем тенденции к изменению роли учебника в современном образовательном пространстве и попытке авторов учебной литературы дать более подробную информацию, но структурировано и лаконично, при этом визуализировав ее и представив к ней задания, направленные не только на развитие памяти, но и других умений и умственных процессов у обучающихся. Наряду с информационной, главной становится и обучающая функция учебника. Данная функция способствует развитию у обучающихся умения аргументировать собственную точку зрения, находить ответ на проблемный вопрос и приводить, как аргументы в подтверждение, так и аргументы в опровержение той или иной точки зрения.

В результате исследования были обобщены данные различных периодов по указанному вопросу, а также дан ответ на трудный вопрос Историко-культурного стандарта «Причины, особенности, последствия и цена петровских преобразований».

Одним из дискуссионных моментов в «трудном вопросе» являются последствия и цена петровских преобразований. Петру I удалось создать промышленное производство в России, представленное как легкой, так и тяжелой отраслями. Необходимо отметить, что благодаря развитию промышлен-

ности Россия стала одной из влиятельных стран на международной арене, поскольку, во-первых, удалось одержать победу в Северной войне и выйти в Балтийское море, во-вторых, развивать торговлю и достичь сырьевой независимости.

Экономическая деятельность затронула и административный аппарат управления, что связано с изменением органов власти, снижение уровня их разветвленности для экономии финансовых средств на выплатах жалования чиновникам.

Налоговая политика российских властей, а именно, введение большого количества новых налогов и увеличение старых, являлась одним из главных источников государственной казны. Большое влияние на положение податного населения оказала подушная подать, постепенно вводимая Петром I с 1718 по 1724 гг. Данную политику продолжали и правители после 1725 года, увеличивая размеры налогов.

Цена петровских преобразований в области экономики заключается, в первую очередь, в усилении крепостного гнета, и ухудшении положения податного населения в стране, что в дальнейшем вызывало и различные национальные и социальные движения. Но с другой стороны, благодаря деятельности петровского правительства, население активнее вступало в торговые отношения посредством создания новых ярмарок, а также деятельность Петра I и его последователей привела не только к экстенсивному, но и интенсивному развитию сельского хозяйства, а именно, появилась более современная техника, позволявшая качественно обрабатывать земельные участки. Однако чем больше урожая собирали крестьяне, тем больше помещики взымали с них натуральный оброк, что способствовало и развитию отходничества уже в годы правления Екатерины II, приведшего к началу процесса разрушения феодально-крепостнического строя и дальнейшему развитию промышленного производства и торговых отношений.

Таким образом, экономическая деятельность Петра I оказала влияние и на политику российских властей после 1725 года.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Источники

Документальные источники

1. Сборник нормативных документов. История [Текст] / Сост. Э. Д. Днепров, А. Г. Аркадьев. – М. : Дрофа, 2004. – 79 с.
2. Учебные стандарты школ России. Государственные стандарты начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования. Книга I. Начальная школа. Общественно-гуманитарные дисциплины [Текст] / Под ред. В. С. Леднева Н. Д. Никандрова, М. Н. Лазутовой. – М. : «ТЦ Сфера» «Прометей», 1998. – 380 с.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Текст] / М-во образования и науки Рос. Федерации. – 6-е изд., перераб. – М. : Просвещение, 2017. – 61 с.
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». – М. : Проспект, 2018. – 192 с.
5. Фундаментальное ядро содержания общего образования [Текст] / Рос. акад. наук, Рос. акад. образования; под ред. В. В. Козлова, А. М. Кондакова. – 5-е изд., дораб. – М. : Просвещение. 2014. – 79 с.
6. Историко-культурный стандарт. [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/> (дата обращения: 16.09.2018).
7. Об учебниках для начальной и средней школы. Постановление ЦК ВКП(б) от 12 февраля 1933 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://istmat.info/node/58635> (дата обращения: 14.05.2019).
8. Приказ Министерства образования и науки РФ «Об утверждении федеральных перечней учебников на 2005/2006 учебный год» от 21 октября 2004 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oco.baikal.ru/doc/perechen2005-2006/fp.html> (дата обращения: 7.11.2018).
9. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 марта 2014 года № 253 «Об утверждении федерального перечня

учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.uchportal.ru/documents/federalnyj-perechen-uchebnikov-na-2016-2017-uchebnyj-god> (дата обращения 7.11.2018).

10. Приказ «Об утверждении Перечня учебников и учебных пособий, рекомендованных Министерством общего и профессионального образования РФ на 1998/99 год» от 30 октября 1997 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901703270> (дата обращения: 7.11.2018).

11. Санитарные правила по оформлению школьных учебников. 1976. [Электронный ресурс]. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_8823.htm (дата обращения: 15.05.2019).

Школьные учебники и программы школьного исторического образования:

12. Арсентьев, Н. М. История России. 8 класс [Текст] : учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1. / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева ; под ред. А. В. Торкунова. – М. : Просвещение, 2016. – 111 с. : ил., карт.

13. Арсентьев, Н. М. История России. 8 класс [Текст] : учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2. / Н. М. Арсентьев, А. А. Данилов, И. В. Курукин, А. Я. Токарева ; под ред. А. В. Торкунова. – М. : Просвещение, 2016. – 128 с. : ил., карт.

14. Артасов, И. В. ЕГЭ – 2019 : История : 30 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену [Текст] / И. А. Артасов, О. Н. Мельникова. – М. : Издательство АСТ, 2018. – 390 с.

15. Базилевич, К. В. История СССР. Часть 2. 9 класс [Текст] : учебник / К. В. Базилевич, С. В. Бахрушин, А. В. Фохт; под ред. А. М. Панкрато-

вой. – 12-е изд. – Институт истории Академии наук СССР. – М. : Учпедгиз, 1953. – 328 с. : ил., карты.

16. Боргман, А. И. Русская история с Петра Великого (пособие для средней школы) [Текст] / А. И. Боргман. – С.-Петербург, «Новое время», 1913. – 444 с.

17. Данилов, А. А. История России: конец XVI – XVIII век [Текст] : учеб. для 7 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. – 5-е изд. – М. : Просвещение, 2006. – 240 с. : ил., карт.

18. Данилов, А. А. Программы общеобразовательных учреждений. История. Обществознание. 5 – 11 классы [Текст] / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. – М. : Просвещение, 2001. – 80 с.

19. Данилов, А. А. Программы образовательных учреждений. История России. 6 – 11 классы [Текст] / под ред. А. А. Данилова, Л. Г. Косулиной. – 3-е изд. – М. : Просвещение, 2008. – 65 с.

20. Данилов, А. А. Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6 – 9 классы (основная школа) [Текст] : учеб. пособие для общеобразоват. организаций / А. А. Данилов, О. Н. Журавлева, И. Е. Барыкина. – М. : Просвещение, 2016. – 77 с.

21. Нечкина, М. В. История СССР [Текст] : Учебник для 7 класса / М. В. Нечкина, П. С. Лейбенгруб. – 13-е изд. – М. : Просвещение, 1978. – 240 с. : ил., карты.

22. Примерные программы по учебным предметам. История. 5 – 9 классы [Текст] : проект. – 2-е изд. – М. : Просвещение, 2011. – 94 с.

23. Рыбаков, Б. А. История России [Текст] : учебник для 6 – 7 классов общеобразовательных учреждений / А. А. Преображенский, Б. А. Рыбаков. – М. : ТИД «Русское слово – РС», 1999. – 432 с. : ил.

24. Рыбаков, Б. А. История СССР [Текст] : Учеб. для 8 кл. сред. шк. / Б. А. Рыбаков, А. М. Сахаров, А. А. Преображенский, Б. И. Краснобаев; Под ред. Б. А. Рыбакова. – 3-е изд., дораб. – М. : Просвещение, 1989. – 303 с. : ил.

25. Шестаков, А. В. Краткий курс истории СССР. Учебник для 3 – 4 классов [Текст] / под ред. проф. А. В. Шестакова. – М. : Учпедгиз, 1937. – 225 с. : ил., карты.

26. Симонова, Е. В. Рабочая тетрадь по истории России конца XVI – XVIII века: 7 класс [Текст] / Е. В. Симонова. – М. : Издательство «Экзамен», 2014. – 95 с.

27. Чернова, М. Н. Рабочая тетрадь по истории России. В 2 частях. Ч. 1: 8 класс [Текст] : к учебнику под ред. А. В. Торкунова «История России. 8 класс». ФГОС / М. Н. Чернова. – М. : Издательство «Экзамен», 2017. – 95 с.

28. Юрганов А. Л., Кацва Л. А. История России XVI – XVIII вв. [Текст] : Экспериментальный учебник для VIII класса средних учебных заведений / Л. А. Кацва, А. Л. Юрганов. – М. : МИРОС, 1994. – 424 с.: ил.

Историографические источники

29. Алексеев, В. В. Металлургия Урала с древнейших времен до наших дней [Текст] / В. В. Алексеев, Д. Е. Гаврилов; Ин-т истории и археологии УрО РАН. – М. : Наука, 2008. – 884 с.

30. Алексеев, В. В. Цивилизационное своеобразие Российских модернизаций XVIII – XX вв. : пространственно-временной аспект [Текст] / В. В. Алексеев, Е. В. Алексеева [и др.]. – Екатеринбург : УрО РАН, 2011. – 384 с.

31. Анисимов, Е. В. Время петровских реформ [Текст] / Е. В. Анисимов. – Л. : Лениздат, 1989. – 496 с.: ил.

32. Бильбасов, В. А. История Екатерины Второй. Томъ II [Текст] / В. А. Бильбасов. – Берлин : Изд. Фридриха Готтгейнера, 1900. – 839 с.

33. Богословский, М. М. Петр Великий и его реформа [Текст] / М. М. Богословский. – М. : Кооперативное издательство, 1920. – 119 с.

34. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Т. 2 [Текст] / И. И. Голиков. – Изд. 2-е. – М. : Типография Н. Степанова, 1837. – 557 с.

35. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Т. 3 [Текст] / И. И. Голиков. – Изд. 2-е. – М. : Типография Н. Степанова, 1837. – 437 с.
36. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Т. 4 [Текст] / И. И. Голиков. – Изд. 2-е. – М. : Типография Н. Степанова, 1838. – 581 с.
37. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Т. 5 [Текст] / И. И. Голиков. – Изд. 2-е. – М. : Типография Н. Степанова, 1838. – 616 с.
38. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Т. 6 [Текст] / И. И. Голиков. – Изд. 2-е. – М. : Типография Н. Степанова, 1838. – 680 с.
39. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Т. 7 [Текст] / И. И. Голиков. – Изд. 2-е. – М. : Типография Н. Степанова, 1838. – 552 с.
40. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Т. 8 [Текст] / И. И. Голиков. – Изд. 2-е. – М. : Типография Н. Степанова, 1838. – 597 с.
41. Голиков, И. И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников. В 15-ти томах. Т. 9 [Текст] / И. И. Голиков. – Изд. 2-е. – М. : Типография Н. Степанова, 1838. – 557 с.
42. Дружинин, Н. М. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в. Преобразования Петра I [Текст] / Н. М. Дружинин, А. Л. Сидоров, А. М. Панкратова, М. В. Нечкина, и др. ; под ред. Б. Б. Кафенгауза, Н. И. Павленко. – М. : АН СССР, 1954. – 816 с.: ил.
43. Дружинин, Н. М. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй четверти XVIII в. [Текст] / Н. М. Дружинин, А. Л. Сидоров, А. М. Панкратова, М. В. Нечкина, и др. ; под ред. А. И. Барановича, Л. Г. Бескровного, Е. И. Заозерской, Е. И. Индовой. – М. : АН СССР, 1957. – 868 с. : ил.

44. Дружинин, Н. М. Очерки истории СССР. Период феодализма. Россия во второй половине XVIII в. [Текст] / Н. М. Дружинин, А. Л. Сидоров, А. М. Панкратова, М. В. Нечкина, и др. ; под ред. А. И. Барановича, Б. Б. Кафенгауза, И. К. Алефиренко, Ю. Р. Клокмана, Е. Н. Кушевой. – М. : АН СССР, 1956. – 896 с. : ил.
45. Каменский, А. Б. От Петра I до Павла I: реформы в России XVIII века (опыт целостного анализа) [Текст] / А. Б. Каменский. – М. : РГГУ, 2001. – 575 с.
46. Каменский, А. Б. Под сению Екатерины: Вторая половина XVIII в [Текст] / А. Б. Каменский. – СПб: Лениздат, 1992. – 448 с.
47. Каменский, А. Б. Россия в XVIII веке [Текст] / А. Б. Каменский. – М. : АСТ, Астрель, 2006. – 193 с.
48. Каменский, А. Б. Российская империя в XVIII веке: традиции и модернизация [Текст] / А. Б. Каменский. – М. : Новое литературное обозрение, 1999. – 328 с.
49. Ключевский, В. О. Курс русской истории. Полное издание в одном томе. [Текст] / В. О. Ключевский. – М. : «Издательство АЛЬФА-КНИГА», 2017. – 1197 с. : ил.
50. Курукин, И. В. Анна Иоанновна [Текст] / И. В. Курукин. – М. : Молодая гвардия, 2014. – 430 с. : ил.
51. Павленко, Н. И. Анна Иоанновна (Немцы при дворе) [Текст] / Н. И. Павленко. – М. : АСТ-ПРЕСС КНИГА, 2002. – 384 с. : ил.
52. Павленко, Н. И. Екатерина I [Текст] / Н. И. Павленко. – 2-е изд. – М. : Молодая гвардия, 2009. – 265 с. : ил.
53. Павленко, Н. И. История металлургии в России XVIII века: заводы и заводовладельцы [Текст] / Н. И. Павленко. – М. : Издательство АН СССР, 1962. – 569 с.
54. Павленко Н. И. История металлургической промышленности России в первой половине XVIII века: промышленная политика и управление [Текст] / Н. И. Павленко. – М. : Издательство АН СССР, 1953. – 536 с.

55. Павленко, Н. И. Петр Великий [Текст] / Н. И. Павленко. – М. : Мысль, 1990. – 591 с. : ил.
56. Павленко, Н. И. Петр Первый и его время [Текст] / Н. И. Павленко. – М. : Просвещение, 1989. – 175 с. : ил.
57. Павленко, Н. И. Петр II [Текст] / Н. И. Павленко. – М. : Молодая гвардия, 2006. – 281 с. : ил.
58. Соловьев, С. М. История России с древнейших времен. В 15-ти кн. Кн. 10 (Тт. 19 – 20) [Текст] / С. М. Соловьев ; под ред. Л. В. Черепнина. – М. : Соцэкгиз, 1963. – 781 с.
59. Соловьев, С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 8. История России с древнейших времен. Т. 15 – 16 [Текст] / С. М. Соловьев ; отв. ред.: И. Д. Ковальченко, С. С. Дмитриев. – М. : Мысль, 1993. – 639 с.
60. Соловьев, С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 9. История России с древнейших времен. Т. 17 – 18 [Текст] / С. М. Соловьев ; отв. ред.: И. Д. Ковальченко, С. С. Дмитриев. – М. : Мысль, 1993. – 671 с.
61. Соловьев, С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 11. История России с древнейших времен. Т. 21 – 22 [Текст] / С. М. Соловьев ; отв. ред.: И. Д. Ковальченко, С. С. Дмитриев. – М. : Мысль, 1993. – 620 с.
62. Соловьев, С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 12. История России с древнейших времен. Т. 23 – 24 [Текст] / С. М. Соловьев ; отв. ред.: И. Д. Ковальченко, С. С. Дмитриев. – М. : Мысль, 1993. – 688 с.
63. Соловьев, С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 13. История России с древнейших времен. Т. 25 – 26 [Текст] / С. М. Соловьев ; отв. ред.: И. Д. Ковальченко. – М. : Мысль, 1994. – 621 с.
64. Соловьев, С. М. Сочинения. В 18 кн. Кн. 14. История России с древнейших времен. Т. 27 – 28 [Текст] / С. М. Соловьев ; отв. ред.: И. Д. Ковальченко. – М. : Мысль, 1994. – 638 с.
65. Струмилин, С. Г. Очерки экономической истории России и СССР [Текст] / С. Г. Струмилин. – М. : Наука, 1966. – 513 с.

66. Устрялов, Н. Г. История царствования Петра Великого. В 8 томах. Т. 4 Ч. 1. [Текст] / Н. Г. Устрялов. – СПб. : Тип. II-го Отделения Собств. Его Имп. Вел. Канцелярии, 1859. – 631 с.

67. Устрялов, Н. Г. История царствования Петра Великого. В 8 томах. Т. 4 Ч. 2. [Текст] / Н. Г. Устрялов. – СПб. : Тип. II-го Отделения Собств. Его Имп. Вел. Канцелярии, 1859. – 719 с.

Литература

68. Алексашкина, Л. Н. О типологии учебников истории для основной и старшей школы [Текст] / Л. Н. Алексашкина // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2004. – № 9. – С. 21 – 30.

69. Андреев, И. Л. Путь историка [Текст] / И. Л. Андреев, Т. В. Черникова // Историк. – 2016. – № 2. – С. 88 – 91.

70. Андреевская, Н. В. Методика преподавания истории в семилетней школе [Текст] / Н. В. Андреевская, В. Н. Бернадский. М. : Учпедгиз, 1947. – 216 с.

71. Балашов, В. А. Историография отечественной истории (1917 – начало 90-х гг.) [Текст] : учебное пособие / В. А. Балашов, В. А. Юрченко. Саранск : Издательство Мордовского университета, 1994. – 111 с.

72. Бородкин, Л. И. Опыт российских модернизаций XVIII – XX века [Текст] / Л. И. Бородкин. – М. : Наука, 2001. – 246 с.

73. Бущик, Л. П. Очерк развития школьного исторического образования в СССР [Текст] / Л. П. Бущик. – М. : Академии педагогических наук РСФСР, 1961. – 540 с.

74. Вагин, А. А. Методика преподавания истории в средней школе [Текст] / А. А. Вагин. – М. : Просвещение, 1968. – 432 с.

75. Волков, В. В. Спор о русской промышленности XVIII – первой половины XIX века: два проблемных вопроса отечественной историографии [Текст] / В. В. Волков // Вестник Челябинского государственного университета. – 2007. – № 3. – С. 115 – 122.

76. Данилевский, И. Н. Источниковедение: Теория. История. Метод. Источники российской истории [Текст] : учеб. пособие / И. Н. Данилевский, В. В. Кабанов, О. М. Медушевская, М. Ф. Румянцева. – М. : Российск. гос. гуманит. ун-т, 1998. – 702 с.
77. Днепров, Э. Д. Новейшая политическая история российского образования: опыт и уроки [Текст] / Э. Д. Днепров. – М. : Мариос, 2011. – 456 с.
78. Ежова, С. А. Методика преподавания истории в средней школе [Текст] : учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец № 2108 «История» / С. А. Ежова, И. М. Лебедева, А. В. Дружкова и др. – М. : Просвещение, 1986. – 272 с.
79. Иллерицкий, В. Е. Сергей Михайлович Соловьев [Текст] / В. Е. Иллерицкий. – М. : Наука, 1980. – 192 с.
80. Ипполитов, Г. М. Историографический факт и историографический источник как категории исторической науки: непростая диалектика [Текст] / Г. М. Ипполитов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2013. – № 1. – С. 184 – 195.
81. Лачаева, М. Ю. Историография истории России до 1917 г. [Текст] : учеб. для студ. высш. учеб. заведений : в 2 т. Т. 1 / А. Г. Кузьмин, М. Ю. Лачаева и др. ; под ред. М. Ю. Лачаевой. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 382 с.
82. Лачаева, М. Ю. Историография истории России до 1917 г. [Текст] : учеб. для студ. высш. учеб. заведений : в 2 т. Т. 2 / М. Ю. Лачаева, Н. М. Рогожин, Г. Р. Наумова ; под ред. М. Ю. Лачаевой. – М. : Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 383 с.
83. Мазур, Л. Н. Методы исторического исследования [Текст] : учеб. пособие / Л. Н. Мазур. – 2-е изд. – Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2010. – 608 с.
84. Некрасов, А. А. Советская историческая наука 1930 – начала 1950-х гг. : текст лекций [Текст] / А. А. Некрасов. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – 64 с.

85. Нефедов, С. А. Первые шаги на пути модернизации России: реформы середины XVII века [Текст] / С. А. Нефедов // Вопросы истории. – 2004. – № 4. – С. 33 – 52.
86. Побережников, И. В. Модернизация: теоретико-методологические подходы [Текст] / И. В. Побережников // Экономическая история. Обзорение. – 2002. – № 8. – С. 146 – 168.
87. Потолов, С. И. Вяткин, М. П. Страницы жизни и работы: (к 110-летию со дня рождения) [Текст] / С. И. Потолов. 2-е изд., испр. и доп. СПб. : Издательство «Нестор-История», 2006. – 148 с., ил.
88. Рубинштейн, Н. Л. Русская историография [Текст] / Н. Л. Рубинштейн. – М. : ОГИЗ, Госполитиздат, 1941. – 659 с.
89. Рязанов, В. Т. Циклы модернизации в России: реформы и контр-реформы [Текст] / В. Т. Рязанов // Философия хозяйства. – 2011. – № 1. – С. 7 – 15.
90. Савельева, И. М. Теория исторического знания [Текст] : учеб. пособие / И. М. Савельева, А. В. Полетаев. – СПб. : Изд-во «Алетейя. Историческая книга», 2007. – 523 с.
91. Соколов, А. К. Источниковедение новейшей истории России: теория, методология, практика [Текст] : учебник / А. К. Соколов, Ю. П. Бокарев, Л. В. Борисов и др. ; под ред. А. К. Соколова. – М. : Высш. шк., 2004. – 687 с.
92. Соловьев, С. М. Публичные чтения о Петре Великом [Текст] / С. М. Соловьев ; отв. ред. В. И. Буганов. – М. : Наука, 1984. – 235 с.
93. Степанищев, А. Т. Методика преподавания и изучения истории [Текст] : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: В 2 ч. Ч. 2 / А. Т. Степанищев. – М. : Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. – 208 с. : ил.
94. Студеникин, М. Т. Методика преподавания истории в школе [Текст] : учеб. для студ. высш. учеб. заведений / М. Т. Студеникин. – М. : Изд. гуманит. центр ВЛАДОС, 2000. – 240 с. : ил.

95. Фукс, А. Н. Формирование советской моноконцепции отечественной истории и ее отражение в школьном учебнике А. В. Шестакова [Текст] / А. Н. Фукс // Вестник Московского государственного областного университета. – 2009. – № 2. – С. 104 – 113.
96. Черепнин, Л. В. Б. Б. Кафенгауз – историк и источниковед [Текст] / Л. В. Черепнин // Археографический ежегодник : сб. ст. / гл. ред. С. О. Шмидт. – 1970. – С. 195 – 201.
97. Шамин, С. И. Сопrotивляясь реформам: общественные отношения и интересы на пути преобразований в России XVII – XVIII вв. [Текст] / С. И. Шамин // Российская история. – 2014. – № 4. – С. 12 – 17.
98. Шапиро, А. Л. Развитие рыночных отношений и крепостничество в русской деревне первой половины XVIII в. [Текст] / А. Л. Шапиро // Ежегодник по аграрной истории Восточной Европы : сб. ст. / гл. ред. В. К. Яцунский. – 1961. – С. 207 – 217.
99. Шмидт, С. О. После 75: Работы 1997 – 2001 годов [Текст] / С. О. Шмидт. М. : РГГУ, 2012. – 734 с.
100. Кацва Л. А. Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы [Электронный ресурс] // Вопросы образования. – 2005. URL: <https://cyberleninka.ru/> (дата обращения: 18.09.2018).
101. Турянская О. Ф. Современный школьный учебник истории как средство развития и воспитания личности [Электронный ресурс] // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyy-shkolnyy-uchebnik-istorii-kak-sredstvo-razvitiya-i-vospitaniya-lichnosti> (дата обращения: 15.03.2019).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1

Содержание материала (в дидактических единицах) в рабочих программах по истории

Рассматриваемый вопрос	Данилов, А. А. Программы общеобразовательных учреждений. История. Обществознание. 5 – 11 классы [Текст] / А. А. Данилов, Л. Г. Косулина. – М. : Просвещение, 2001. – 80 с.	Данилов, А. А. Программы образовательных учреждений. История России. 6 – 11 классы [Текст] / под ред. А. А. Данилова, Л. Г. Косулиной. – 3-е изд. – М. : Просвещение, 2008. – 65 с.	Примерные программы по учебным предметам. История. 5 – 9 классы : проект. – 2-е изд. – М. : Просвещение, 2011.	Данилов, А. А. Рабочая программа и тематическое планирование курса «История России». 6 – 9 классы (основная школа) [Текст] : учеб. пособие для общеобразоват. организаций / А. А. Данилов, О. Н. Журавлева, И. Е. Барыкина. – М. : Просвещение, 2016. – 77 с.
Экономическое развитие при Петре I.	Реформы в экономике. Политика протекционизма и меркантилизма. Использование зарубежного опыта в сельском хозяйстве, мануфактурном производстве, судостроении. Ремесленные цехи. Денежная реформа. Налоговая реформа. Подушная подать. Развитие путей сообщения. Начало строительства Вышневолоцкого, Ладожского обводного, Волго-Донского каналов.	Реформы в экономике. Политика протекционизма и меркантилизма. Использование зарубежного опыта в сельском хозяйстве, мануфактурном производстве, судостроении. Ремесленные цехи. Денежная реформа, налоговая реформа. Подушная подать. Развитие путей сообщения, начало строительства Вышневолоцкого, Ладожского обводного, Волго-Донского каналов.	Политика меркантилизма и протекционизма	Развитие промышленности. Мануфактуры и крепостной труд. Денежная и налоговая реформы. Подушная подать.

Экономическое развитие в середине XVIII в.	Экономическая политика. Рост мануфактурного производства. Учреждение Дворянского и Купеческого банков.	-	-	Начало промышленного переворота в Европе и экономическое развитие России. Экономическая и финансовая политика. Ликвидация внутренних таможенных пошлин. Развитие мануфактур и торговли. Учреждение Дворянского и Купеческого банка.
Экономическое развитие России во второй половине XVIII в.	Начало разложения феодально-крепостнической системы. Сельское хозяйство. Рост мануфактур и промыслов. Предпринимательство, торгово-промышленные компании. Торговля. Финансы. Итоги экономического развития.	Начало разложения феодально-крепостнической системы. Сельское хозяйство. Рост мануфактур и промыслов. Предпринимательство. Торгово-промышленные компании. Торговля. Финансы. Итоги экономического развития.	Рост промышленности и торговли. Предпринимательство. Расширение помещичьего землевладения.	Экономическая и финансовая политика правительства. Развитие мануфактурного производства. Барщинное и оброчное крепостное хозяйство. Крупные предпринимательские династии. Хозяйственное освоение Новороссии, Северного Кавказа, Поволжья и Урала.

**«Постановка вопроса о последствиях экономических реформ Петра I
в рабочих тетрадях для учащихся 7 класса»²⁸³**

- **Задание 3.** Заполните таблицу. Укажите не менее пяти наиболее важных, по вашему мнению, экономических преобразований Петра I, и напишите, какое значение для развития России они имели.

Экономические преобразования	Значение преобразований

- **Задание 2.** Объясните значение слов.

Меркантилизм — _____

Подушная подать — _____

Протекционизм — _____

²⁸³ Симонова Е. В. Рабочая тетрадь по истории России конца XVI – XVIII века : 7 класс. М. : Издательство «Экзамен», 2014. С. 48 – 49.

Представленные задания направлены на закрепление у обучающихся полученных знаний. При этом, задание № 3 направлено и на формирование у обучающихся информационной компетенции – выделение главного и второстепенного.

**«Постановка вопроса о последствиях экономических реформ Петра I
в рабочих тетрадах для учащихся 8 класса»²⁸⁴**

- **Задание 10.** Выскажите собственное аргументированное суждение о результатах проводимой Петром I политики протекционизма и меркантилизма. При необходимости используйте материал пунктов 3 и 5 § 6.
-

²⁸⁴ Чернова М. Н. Рабочая тетрадь по истории России. В 2 частях. Ч. 1: 8 класс : к учебнику под редакцией А. В. Торкунова «История России. 8 класс». М. : Издательство «Экзамен», 2017. С. 30.

Постановка вопроса об экономических результатах России в XVIII веке в примерных заданиях ЕГЭ по истории
2019 г.²⁸⁵

24

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«В годы правления Петра I в России была создана промышленность, способная конкурировать с промышленностью европейской».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

²⁸⁵ Артасов И. А. ЕГЭ – 2019 : История : 30 тренировочных вариантов экзаменационных работ для подготовки к единому государственному экзамену. М. : Издательство АСТ, 2018. С. 216